

Stečajni dužnik: **TENIMAR d.o.o. – u stečaju**, Dugopolje, Sv. Duje 8/a,
OIB: 86885657426

Razlučni / stečajni vjerovnik: **KARLOVAČKA BANKA d.d.**, Karlovac, Ivana Gorana Kovačića 1
OIB: 08106330175

podnesak 1x

P O D N E S A K

I UVODNO

Dana 2. srpnja 2024. u stečajnom postupku nad dužnikom **TENIMAR d.o.o. u stečaju**, poslovni broj gornji; na Trgovačkom sudu u Splitu održano je ročište radi izjašnjavanja o vrijednosti nekretnine.

Na predmetnom ročištu, između ostalih pojavili su se navodni „stečajni vjerovnici“; društva Jupiter **Amalteja** j.d.o.o., Zagreb; Jupiter **Europa** j.d.o.o., Zagreb; Jupiter **Epsilon** j.d.o.o.; Zagreb i Jupiter **Ananka** j.d.o.o., svi zastupani po zakonskom zastupniku Hrvoju Šimiću, koje je ovlaštenje za zastupanje utvrđeno uvidom u izvadak iz sudskog registra.

Na predmetnom ročištu, zbog brojnih opstrukcija predmetnog stečajnog postupka od strane gore navedenih „stečajnih vjerovnika“, punomoćnik razlučnog i stečajnog vjerovnika Karlovačke banke d.d. je zahtijevao od suda da se navedenih osobama **uskrati položaj stečajnih vjerovnika i sudjelovanje na raspravi u tom svojstvu**; zbog činjenice ništetnosti pravnih poslova na temelju kojih isti temelje svoje sudjelovanje u predmetnom stečajnom postupku. Punomoćnik razlučnog / stečajnog vjerovnika, ujedno je skrenuo pažnju Naslovnom sudu, na činjenicu da je sud dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava.

Naslovni je sud, navedeni zahtjev razlučnog / stečajnog vjerovnika **odbio unijeti u zapisnik** smatrajući da isto nije odlučno za donošenje meritorne odluke o utvrđivanju tržišne vrijednosti nekretnine te je razlučnog / stečajnog vjerovnika uputio na podnošenje zahtjeva pisanim putem.

II ZAKONODAVNO UREĐENJE

a/ Stečajni zakon

Člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje u tekstu: SZ) određeno je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Predstečajni i stečajni postupci su **hitni** (čl.11.st.2. SZ). **Sud (op.a. stečajni sud) po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze** (čl. 11. st.3. SZ). Sud može odluke donositi i **bez usmene rasprave** (čl.11.st.4 SZ).

b/ Zakon o parničnom postupku

Nadalje, Zakonom o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje u tekstu: ZPP) određeno je da **sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnom propisima i pravilima morala** (čl. 3. st.3. ZPP).

Sud je ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu predložile, samo ako posumnja da stranke **idu za tim da raspolazu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati** (čl. 7. st.2. ZPP).

Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju **savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno** i svih dokaza **zajedno**, a i na temelju **rezultata cjelokupnog postupka** (čl.8. ZPP). Stranke i umješaci su dužni pred sudom govoriti istinu i **savjesno se koristiti pravima** koja su im priznata ovim zakonom (čl. 9. ZPP).

Sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. **Sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku** (čl.10.ZPP) !!

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja **postoji li neko pravo ili pravni odnos**, a o tom pitanju nije donio odluku sud ili drugi nadležni organ (prethodno pitanje), **sud može sam riješiti to pitanje** ako posebnim propisima nije drugačije određeno (čl.12.st.1 ZPP).

c/ **Zakon o obveznim odnosima**

Nadalje, Zakonom o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23; dalje u tekstu: ZOO) određeno je da su u zasnivanju obveznih odnosa i ostvarivanju prava i obveza iz tih odnosa, sudionici dužni pridržavati se **načela savjesnosti i poštenja** (čl. 4. ZOO). **Zabranjeno je ostvarivanje prava** iz obveznog odnosa **suprotno svrsi** zbog koje je ono propisom ustanovljeno ili priznato (čl. 6. ZOO). Svatko je dužan **suzdržati se od postupka** kojim se može **drugome prouzročiti šteta** (čl. 8. ZOO).

Ugovor koji je **protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je**, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo (čl. 322. ZOO).

U slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takva ugovora (čl. 323. st. 1 ZOO).

Na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba (čl. 327. ZOO) !!

III **PRIGOVOR ZLOUPORABE PROCESNIH OVLAŠTENJA**

a/ **Općenito o zlouporabi procesnih ovlaštenja**

Jedno od osnovnih načela parničnog postupka je načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja. To načelo daje odgovor na pitanje mogu li se stranke služiti propisanim procesnim pravima radi nedopuštenih ciljeva kao što je šikaniranje protivnika, sprječavanje suda u brzom ekonomičnoj provedbi postupka i slično. Obveza suda i svih sudionika u parničnom postupku je nastojati da se **postupak provede bez odugovlačenja**, u razumnom roku i sa što manje troškova, s tim da je obveza suda **onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku**.

Također, stranke su dužne pred sudom govoriti istinu i savjesno se koristiti pravima koja su im priznata zakonom. Kroz te se dužnosti ogleda jedno od osnovnih načela parničnog postupka; načelo savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja. Ono daje odgovor na pitanje mogu li se stranke služiti propisanim procesnim pravima i radi ostvarivanja nedopuštenih ciljeva, npr. **šikaniranja** protivnika, sprječavanja suda u brzom i ekonomičnoj provedbi postupka i sl. Ono je, također izvedenica načela savjesnosti i poštenja te načela zabrane zlouporabe prava koja su opće usvojena pravna načela, a zabrana se zasniva na tezi da se sve **ono što je formalno dopušteno ne mora nužno biti u skladu s duhom zakona i općim pravnim načelima**.

Afirmacija i dosljedna provedba **nulte tolerancije na zlouporabe** podrazumijeva stvaranje procesnopravne mogućnosti za sankcioniranje svih utvrđenih zlouporaba procesnih prava. Pravni standard „očita zlouporaba“ omogućuje da se u utvrđivanju subjektivnog obilježja zlouporabe (namjere) hrabrije pristupa ocjenom svih okolnosti

konkretnog slučaja, a posebno cjelokupnog procesnog držanja stranke, koje često može biti pouzdan pokazatelj nesavjesnosti i volje da se učini zlorporaba.

Specifičan problem u sudskim postupcima predstavljaju kverulanti – osobe čije ponašanje pokazuje znakove izrazite bezobzirnosti i upornosti. Oni su skloni zatrpavanju suda (nestručno sastavljenim) podnescima, beskonačnom ulaganju pravnih lijekova, pritužbi, predstavki, podnošenju neosnovanih tužbi. Izricanje novčanih kazni povodom zlorporaba procesnih prava učinjenih od takvih osoba često nema svrhe ni učinka na njihovo ponašanje jer kazne često ne mogu biti naplaćene.

b/ Činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi zlorporaba procesnih ovlaštenja od strane stečajnih vjerovnika

Razlučni / stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. opetovano skreće pažnju Naslovnom sudu, da je zbog brojnih opstrukcija i onemogućavanja naplate potraživanja, unovčenjem imovine na kojoj je upisano razlučno pravo; već podnio **kaznenu prijavu** nadležnom državnom odvjetništvu protiv osumnjičenika (ovdje stečajnih vjerovnika) **Zlate Božić Pavletić i Marka Božića Pavletića**; zbog osnovane sumnje da su počinili kazneno djelo protiv gospodarstva – pogodovanjem vjerovnika, opisano i kažnjivo po čl. 250.st.1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, dalje KZ/11, odnosno kazneno djelo protiv gospodarstva – prouzročenjem stečaja opisanog i kažnjivog po čl. 249. st.1 KZ/11.

Dokaz:

- *Uvid u ovosudski spis St-81/2020*

Razlučni / stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. opetovano skreće pažnju Naslovnom sudu da je s obzirom na značajan protek vremena od dana podnošenja predmetne kaznene prijave, promijenjene okolnosti koje su nastupile naknadno te osobito imajući u vidu upornost osumnjičenih u činjenju kaznenih djela; dopunio kaznenu prijavu na način da je istu podnio protiv više pravnih i fizičkih osoba, uključujući, ali ne ograničavajući se na **Hrvoja Šimića** i trgovačkih društava iz **grupe „Jupiter“** zbog sumnje da su počinili kazneno djelo protiv javnog reda – **zločinačkog udruženja**, opisano i kažnjivo po čl. 328 KZ/11; odnosno kazneno djelo protiv javnog reda – **počinjenja kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja**, opisanog i kažnjivog po čl. 329. KZ/11.

Dokaz:

- *Uvid u ovosudski spis St-81/2020 i zapisnik s ročišta od dana 2. srpnja 2024.*

U konkretnom slučaju radi se o **koordiniranom i orkestriranom djelovanju grupe fizičkih i pravnih osoba, predvođenih Zlatom Božić Pavletić i Hrvojem Šimićem**, uz pomoć više odvjetnika te djelatnika sudova na području Grada Splita; koje za cilj ima onemogućavanje Karlovačke banke d.d. u naplati potraživanja osiguranog razlučnim pravom na vrlo vrijednoj nekretnini (poslovnoj zgradi u Dugopolju)

Dakle, radi se o **zajedničkom djelovanju, povezanih stečajnih vjerovnika** koji na sve načine pokušavaju prisiliti Karlovačku banku d.d. kako bi ista, u besćenje prodala svoje potraživanje u iznosu 8.794.438,91 kn / 1.167.222,63 EUR, osigurano založnim pravom na nekretnini znatne vrijednosti, upisanoj u zk.ul. 1974, k.o. Dugopolje; procijenjene tržišne vrijednosti 1.517.000,00 EUR + PDV.

Razlučni / stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. će ukratko pokušati nabrojati sve zlouporabe prava u ovom stečajnom postupku od strane Hrvoja Šimića i grupe „Jupiter“ kao i Zlate Božić Pavletić, koje stečajni sud uporno zanemaruje i propušta onemogućiti:

- Sklapanje **fiktivnih / prividnih ugovora** o cesiji između trgovačkih društava iz grupe „Jupiter“ čiji je zakonski zastupnik Hrvoje Šimić i trgovačkog društva Admoneo d.o.o. zastupanog po direktorici Zlati Božić Pavletić, kojima društvo Admoneo d.o.o. ustupa **samo beznačajne iznose** potraživanja cca 1.000,00 EUR, s kojima grupa „Jupiter“ stječe neznatan udio u ukupnom dijelu priznatih potraživanja, svega **0,6 %** !!
- Svi navedeni ugovori potpisani su od strane Zlate Božić Pavletić, koja **ignorira sve pozive** stečajnog upravitelja na predaju nekretnine kao i sve pozive sudova i nadležnih tijela, pravdajući se zdravstvenim stanjem i liječničkom dokumentacijom / dok s druge strane uredno potpisuje dokumentaciju i potpise ovjerava odlaskom kod javnog bilježnika
- Društvo Admoneo d.o.o. zastupano po Zlati Božić Pavletić, **nije ustupilo cjelokupni** ili neki značajniji iznos potraživanja, nego **isključivo manji dio**; a sve s ciljem kako bi se povećao broj stečajnih vjerovnika te omogućilo zajedničko djelovanje pri opstruiranju stečajnog postupka / mogućnost postavljanja zahtjeva za sazivanje skupštine / neovisno koliko takvi zahtjevi bili neosnovani; a sve zbog priznavanja položaja stečajnih vjerovnika grupi Jupiter, koja raspolaže s **0,6%** udjela
- Prije održavanja ročišta Hrvoje Šimić i grupa „Jupiter“ podnošenjem raznih podnesaka, iz kojih proizlaze razni neutemeljeni zahtjevi „*zatrpara*“ stečajni spis, nastojeći ishoditi prolongaciju stečajnog postupka i unovčenje imovine, iako se radi o „stečajnim vjerovnicima“ sa svega **0,6%**
- Hrvoje Šimić kontinuirano pokušava kontaktirati Banku i stečajnog upravitelja te upućuje brojne pozive, kako bi ugovorio sastanke u svrhu „*ubrzanja stečajnog postupka*“ te na taj način vršio pritisak, ponavljamo sa svega **0,6%** udjela
- Isti podnosi, prema saznanjima Banke, 6 različitih, odvojenih tužbi Trgovačkom sudu u Splitu, utemeljenih na istoj činjeničnoj osnovi, koje su potpuno neosnovane te se mogu kvalificirati kao **obijesno parničenje** / iako su tužbeni zahtjevi potpuno neosnovani, predmetni parnični postupci će dovesti do daljnje prolongacije stečajnog postupka; neovisno od činjenice što su tužbe podnesene od strane grupe „Jupiter“ koja raspolaže s

ukupno 0,6% udjela / što im omogućava aktivnu legitimaciju i pravni interes za podnošenje tužbi / tužitelj se objiesno parniči i bez istinite i valjane pravne svrhe angažira pravosudni aparat te svoje tužbe podnosi jer želi ostvariti druge ciljeve, a predmetne tužbe nemaju pravnu osnovu.

- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ prigovaraju Reviziji procjene tržišne vrijednosti nekretnine iako je ista utvrđena u gotovo duplo većoj vrijednosti od prvotne procjene
- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlate Božić Pavletić, doložnim „ishođenjem“ potrebnog broja stečajnih vjerovnika postavljaju prijedlog za sazivanjem skupštine vjerovnika temeljem čl. 104.st.1.t.3. SZ s dnevnim redom, kojim se predlaže donošenje odluka koje se nerazumljive, a i ne mogu donijeti jer nemaju potrebnu većinu
- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlata Božić Pavletić na maliciozan način zahtijevaju od stečajnog upravitelja, sastavljanje „posebnih izvješća“ o sudskim postupcima koje su sami inicirali i o kojima im je sve poznato jer oni sami podnijeli tužbe
- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlate Božić Pavletić predlažu raspravu o predloženom stečajnom planu koji je po svome sadržaju potpuno nezakonit, neprimjenjiv te grubo zadire u pravo razlučnog vjerovnika, odnosno za koji ne postoji nikakva mogućnost da se isti prihvati
- „stečajni vjerovnici“ iz grupe „Jupiter“ i Zlate Božić Pavletić, predlažu razrješenje stečajnog upravitelja koji uredno obavlja svoju dužnost, navodeći pritom neosnovane i paušalne razloge

Dokaz:

- *Uvid u ovosudski spis St-81/2020*
- *U odnosu na podnesene tužbe, kao dokaz o objiesnom parničanju grupe „Jupiter“ predlaže se uvid u spise Trgovačkog suda u Splitu poslovni brojevi: P-282/2024 (Referada 3), P-278/2024 (Referada 3), P-277/2024 (Referada 6), P-268/2024 (Referada 13), P-267/2024 (Referada 12), P-266/2024 (Referada 12)*

b/ Dodatne okolnosti koje ukazuju na sklonost zlouporabi od strane grupe „Jupiter“**b.1. Javne medijske objave**

Razlučni / stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d., također skreće pažnju Naslovnom sudu na dodatne okolnosti koji podupiru njegove tvrdnje o zlouporabi procesnih ovlaštenja od strane grupe „Jupiter“ predvođene Hrvojem Šimićem kao glavnim protagonistom.

Radi se o javno dostupnim objavama u medijima iz kojih se može zaključiti da je navedeno postupanje Hrvoja Šimića u smjeru zlouporabe procesnih ovlaštenja, uobičajen *modus operandi*, u svrhu ostvarivanja nezakonitih ciljeva.

Navedene, javne objave u medijima, dostupne su na nižim poveznicama te se Naslovnom sudu predlaže, uvid u iste:

<https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/ninoslav-pavic-na-sudu-objasnjavao-kako-je-eph-reketaren-20150119>

<https://www.tjedno.hr/demant-hrvoja-imia/>

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/ekskluzivno-pozadina-medijskog-reketa-jutarnji-kako-je-otkrivena-nasa-prevara-od-pola-milijarde-kuna-855589>

<https://www.hnd.hr/uskok-drzavnom-odvjetnistvu-prosljedio-prijavu-protiv-hanzekovica-i-pavica-zbog-preuzimanja-eph>

<https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/bivsi-ravnatelj-policije-grbic-pozvan-svjedociti-na-sudnju-ninoslavu-pavicu-20141212>

<https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/ninoslav-pavic-na-sudu-objasnjavao-kako-je-eph-reketaren-20150119>

<https://www.tportal.hr/vijesti/clanak/odbacena-kaznena-prijava-protiv-hanzekovica-i-pavica-zbog-preuzimanja-eph>

<https://www.jutarnji.hr/vijesti/hrvatska/hrvoje-simic-obijesno-se-panici-pa-slobodnoj-mora-platiti-162.000-kuna-1633749>

b.2. Javni podaci iz sudskog registra

U svrhu podupiranja svojih tvrdnji, razlučni / stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. predlaže Naslovnom sudu da **izvrši uvid i u javno dostupne podatke u sudskom registru**; prema OIB-u Hrvoja Šimića (OIB: 45735250142) iz kojih je evidentno da je isti osnivač ili osoba ovlaštena za zastupanje 40-ak jednostavnih društava s ograničenom odgovornošću, čije egzistiranje **nema nikakvu gospodarsku svrhu** i smisao postojanja, osim da putem istih ostvaruje nedopuštene ciljeve.

IV PRIGOVOR NIŠTETNOSTI PRAVNIH POSLOVA

Kao što je naprijed navedeno, **sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnom propisima i pravilima morala** (čl. 3. st.3. ZPP).

Sud je ovlašten utvrditi činjenice koje stranke nisu iznijele i izvesti dokaze koje stranke nisu predložile, samo ako posumnja da stranke **idu za tim da raspolazu zahtjevima kojima ne mogu raspolagati** (čl. 7. st.2. ZPP).

Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju **savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno** i svih dokaza **zajedno**, a i na temelju **rezultata cjelokupnog postupka** (čl.8. ZPP). Stranke i umješaci su dužni pred sudom govoriti istinu i **savjesno se koristiti pravima** koja su im priznata ovim zakonom (čl. 9. ZPP).

Sud, stranke i drugi sudionici moraju nastojati da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova. **Sud je dužan onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku** (čl.10.ZPP) !!

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja **postoji li neko pravo ili pravni odnos**, a o tom pitanju nije donio odluku sud ili drugi nadležni organ (prethodno pitanje), **sud može sam riješiti to pitanje** ako posebnim propisima nije drugačije određeno (čl.12.st.1 ZPP).

Zabranjeno je ostvarivanje prava iz obveznog odnosa **suprotno svrsi** zbog koje je ono propisom ustanovljeno ili priznato (čl.6. ZOO). Svatko je dužan **suzdržati se od postupka** kojim se može **drugome prouzročiti šteta** (čl.8. ZOO).

Ugovor koji je **protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je**

Na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti i na nju se može pozivati svaka zainteresirana osoba (čl. 327. ZOO), **neovisno od tužbenog zahtjeva**. Ništetnost nastupa po samom zakonu i nastaje od samog trenutka sklapanja pravnog posla (*ex tunc*). Ništavi ugovori nemaju pravnih učinaka.

Nadalje, pogrešan je pravni pristup sudova da se ne **može isticati prigovor** nevaljanosti pravnog posla, **bez da je postavi tužbeni zahtjev**, tim više što se poziva na razlog apsolutne ništetnosti glede kojeg **nema zapreke da ga stranka ističe prigovorom** (VSRH Rev 963/2005-2).

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, što je razlučni / stečajni vjerovnik detaljno elaborirao, podnosi se **prigovor ništetnosti** pravnih poslova koje je zaključila grupa „Jupiter“ s društvom Admoneo d.o.o., konkretno Ugovora o cesiji broj TEN 001 – cesionar Jupiter Amalteja j.d.o.o., Ugovora o cesiji broj TEN 002 – cesionar Jupiter Ananka j.d.o.o., Ugovora o cesiji broj TEN 003 – cesionar Jupiter Epsilon j.d.o.o., Ugovora o cesiji broj TEN 004 – cesionar Jupiter Europa j.d.o.o.

S obzirom na sve naprijed navedeno te osobito činjenice da su stečajni postupci **hitni** (čl.11.st.2. SZ), a **stečajni sud može po službenoj dužnosti utvrđivati sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze** (čl. 11. st.3. SZ); predlaže se stoga da stečajni sud **u ovom stečajnom postupku, odluči o prigovoru ništetnosti predmetnih ugovora.**

V ZAKLJUČNO

Nastavno na sve navedeno, a osobito imajući u vidu okolnost da ukoliko se „stečajnim vjerovnicima“ iz grupe „Jupiter“ (0,6% udjela) onemogući sudjelovanje u stečajnom postupku kao stečajnim vjerovnicima (zbog detaljno obrazloženih razloga), isti **zbog gubitka pravnog interesa**, neće biti aktivno legitimirani za vođenje sudskih postupaka, koji nisu u interesu stečajne mase. Podnesene tužbe bile bi bespredmetne. Na taj način bi se onemogućila opstrukcija stečajnog postupka te bi se ubrzala prodaja imovine.

S druge strane stečajnom vjerovniku Admoneo d.o.o. i dalje će biti priznat položaj stečajnog vjerovnika, u punom iznosu njegove tražbine.

Slijedom navedenog razlučni / stečajni vjerovnika Karlovačka banka d.d. zahtijeva od stečajnog suda da **doneše pisano rješenje kojim se ne priznaje položaj stečajnih vjerovnika** društvima Jupiter Amalteja j.d.o.o., Zagreb; Jupiter Europa j.d.o.o., Zagreb; Jupiter Epsilon j.d.o.o.; Zagreb i Jupiter Ananka j.d.o.o., svi zastupani po zakonskom zastupniku Hrvoju Šimiću.

Karlovac, 5. srpnja 2024.

KARLOVAČKA BANKA d.d.