



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
FRANJO ŠEBIJAN I MIHAELA CAROVIĆ RUKAVINA
Pavlinska 5, Varaždin
T: 042 302 401 / Mob: 091 417 1272
E-mail: odvjetnik@ousebijan.hr
OIB: 71623795593

Varaždin, 19.09.2025.g.

TRGOVAČKOM SUDU U VARAŽDINU
Na posl.br. St-55/2025

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE

Stečajni dužnik: Me2Grow d.o.o., Pavlinska ulica 5, 42000 Varaždin, OIB: 39810278640, zastupano po punomoćnicima iz ZOU Franjo Šebijan i Mihaela Carović Rukavina, Pavlinska 5, Varaždin

PODNEŠAK STEČAJNOG DUŽNIKA

- kojim daje odgovor na žalbu

I Trgovački sud u Varaždinu je, u konkretnom predmetu, dana 29.08.2025. godine donio Rješenje posl.br. St-55/2025-19 kojim se odbacuje prijava tražbine vjerovnika Credo banka d.d. u stečaju, Bihaćka 2, Split, OIB: 94141384086, u iznosu od 1.324.174,61 EUR kao nepravovremena.

II Protiv navedenog rješenja Credo banka d.d. u stečaju je dana 12.09.2025. godine podnijela žalbu pobijajući isto u cijelosti iz svih žalbenih razloga.

Credo banka d.d., u bitnom, žalbu obrazlaže navodima da je Prvostupanjski sud povrijedio odredbe čl. 113. st. 7. i. 8. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, dalje: ZPP).

Stav je žalitelja kako je u konkretnom slučaju zbog njihove očite pogreške stečajni povjerenik trebao zaprimljenu prijavu tražbine uputiti Financijskog agenciji, a sve sukladno prethodno citiranoj odredbi ZPP-a.

III Ovakve žalbene navode stečajni dužnik smatra u cijelosti neosnovanima.

Uvodno stečajni dužnik ukazuje kako je Prvostupanjski sud pravilno postupio kada nije ulazio u ocjenu, odnosno meritum navoda žalitelja iz razloga jer prijava tražbine nije bila dostavljena Financijskog agenciji u propisanom roku pa su bile ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje rješenja kojeg žalitelj pobija.

Uz to, Prvostupanjski sud je utvrdio sve činjenice potrebne za donošenje predmetnog rješenja još na ispitnom ročištu održanom dana 12.06.2025. godine upravo kako ne bi bilo nikakvih dvojbi vezano uz prijavu tražbine žalitelja.

Žalitelj je također imao na istom ročištu mogućnost istaknuti sve činjenice i okolnosti vezane uz prijavu tražbine, no isti se na navedenom ročištu nije pojavio.

Isto tako, žalitelj pogrešno tumači odredbe čl. 113. ZPP-a, jer u konkretnom slučaju isti nije uopće dostavio prijavu tražbine tijelu koje bi imalo obvezu postupati po navedenoj odredbi.

Činjenice konkretnog postupka su da je CREDO BANKA d.d. u stečaju svoju navodnu tražbinu prijavila stečajnoj povjerenici stečajnog dužnika i to na način da je preporučeno poštom istoj dostavila propisani obrazac sa priloženom dokumentacijom.

Međutim, bez obzira radilo se o omašci ili ne, takvo postupanje CREDO BANKE d.d. u stečaju je suprotno Stečajnom zakonu (NN br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) te strogo formalnom načelu koje je utkano u predstečajni postupak.

Naime, odredbom čl. 36. SZ-a propisano je da se tražbine u predstečajnom postupku prijavljuju Financijskoj agenciji na propisanom obrascu, a prijave tražbina koje Financijskoj agenciji nisu dostavljene u roku Sud odbacuje rješenjem.

Stoga stečajni dužnik strogo drži da se u konkretnom slučaju niti ne radi o omašci jer prijava tražbine nije zabunom poslana na Trgovački sud ili neko drugo tijelo koje bi možda imalo ovlasti proslijediti takvu prijavu Financijskoj agenciji.

Prijava navodne tražbine je u konkretnom slučaju proslijeđena stečajnoj povjerenici, što predstavlja redovno postupanje kod prijave tražbina u stečajnim postupcima, no ne i kod predstečajnog postupka u kojem je SZ-om jasno definirana uloga i ovlast Financijske agencije.

Napominje se kako je i u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka posebno bila istaknuta uputa vjerovnicima kako se i na koji način prijavljuju tražbine u konkretnom predstečajnom postupku.

Konačno, ovakav stav Prvostupanjskog suda je potvrdila i recentna sudska praksa Drugostupanjskog suda.

IV Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, stečajni dužnik predlaže da Drugostupanjski sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi prvostupanjsko rješenje.

Za stečajnog dužnika: