

Zagreb, 05. veljače 2021.

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Sukoišanska 6**

**21000 Split**

**za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

**Poslovni broj: St-627/2018-130**

**Stečajni dužnik: ZEPHYR TEHNOLOGIJE d.o.o. u stečaju**, Vranjic, Krešimirova 147, OIB: 53570689169, kojeg zastupa stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2 A, OIB: 72900552088

**Stečajni vjerovnik: OUTER REEF TRIDENT, INC**, 2601 E. Oakland Park Blvd, Suite 601, Fort Lauderdale, FL 33060, Sjedinjene Američke Države, PI4000054971, koje zastupa punomoćnik Ivan Ivković, odvjetnik u odvjetničkom društvu Šavorić & Partneri, d.o.o., Zagreb, Ilica 1/a

**ŽALBA**

protiv Rješenja prvostupanjskog suda  
pod posl. br. St-627/2018-130, od 28. siječnja 2021.

1x, poslano elektronički

**I. UVOD**

1. Stečajni vjerovnik je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćio odvjetnika Ivana Ivkovića i ostale odvjetnike iz odvjetničkog društva ŠAVORIĆ & PARTNERI d.o.o. iz Zagreba, Ilica 1a, prema punomoći koja se nalazi u spisu ovog predmeta.
2. Rješenjem poslovni broj St-627/2018-40 od 12. veljače 2020. otvoren je stečajni postupak nad Stečajnim dužnikom. Na ispitnom ročištu ispitane su prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika te je Trgovački sud u Splitu donio je rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, a kojim je osporena tražbina Stečajnog vjerovnika. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2933/2020-2 od 15. srpnja 2020., navedeno rješenje je ukinuto u povodu žalbe Stečajnog vjerovnika u pogledu osporavanja njegove tražbine i predmet je u tom dijelu vraćen ovom sudu na ponovni postupak.

3. Trgovački sud u Splitu je 27. siječnja 2021. održao posebno ispitno ročište na kojem je ponovno ispitana tražbina Stečajnog vjerovnika te je ista opet osporena od strane istog osporavatelja SALONIT d.d. u stečaju, Vranjic, Krešimirova 147, OIB: 14755697651 (dalje u tekstu: „**Salonit**“). Kao razlog osporavanja tražbine Stečajnog vjerovnika, osporavatelj Salonit navodi da je Stečajni vjerovnik uz prijavu svoje tražbine dostavio jamstvo po Ugovoru o kreditiranju između Stečajnog vjerovnika i društva Abel, a što po mišljenju osporavatelja Salonita nije dovoljno za priznavanje tražbine Stečajnog vjerovnika. Osporavatelj Salonit također navodi da se ova tražbina osporava iz razloga što ista ne postoji i nema valjani pravni temelj za njezinu osnovanost. Osporavatelj Salonit, naposljetku, navodi kako je potpuno irelevantno kakvu su usmenu izjavu iznijeli bivši zakonski zastupnici Stečajnog dužnika, kao i druge osobe, jer se postojanje ili nepostojanje nekakve tražbine utvrđuje isključivo na temelju valjane materijalne dokumentacije (konto kartice, izvoda otvorenih stavki, obračuna i sl.) izdane od strane Stečajnog dužnika.
4. Slijedom svega navedenog, Trgovački sud u Splitu je dana 28. siječnja 2021. donio rješenje (dalje u tekstu: „**Rješenje**“) kojim je utvrđeno da je tražbina drugog višeg isplatnog reda Stečajnog vjerovnika osporena u cijelosti za prijavljeni iznos od 12.280.701,60 kuna te je uputio Stečajnog vjerovnika da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti Rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv Stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, sve uz obrazloženje da je tako odlučeno s obzirom da za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava.
5. Sukladno čl. 265. st. 3. Stečajnog zakona (NN: 71/2015, 104/2017) (dalje u tekstu: „**SZ**“), Stečajni vjerovnik ovime u zakonskom roku podnosi žalbu protiv Rješenja iz žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 1. i st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

## II. BITNA POVREDA ODREDABA STEČAJNOG POSTUPKA

6. Žalbeni razlog bitne povrede odredaba stečajnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ostvaren je u tome što su nepravilno primijenjene odredbe čl. 263. i 266. SZ-a na način da je sud utvrdio da je tražbina Stečajnog vjerovnika osporena, iako je osporavanje bilo u potpunosti neutemeljeno i otklonjeno, odnosno osporavatelj Salonit nije naveo niti jedan dokazni prijedlog niti pružio dokaz kojim bi potkrijepio svoje navode o nepostojanju tražbine Stečajnog vjerovnika, dok je Stečajni vjerovnik pružio materijalne dokaze (ugovor i izvod iz poslovnih knjiga) za postojanje tražbine. Naime, iz Rješenja i pripadajućeg zapisnika s posebnog ispitnog ročišta nedvojbeno proizlazi da je tražbina Stečajnog vjerovnika samo paušalno osporena, a iz dokumentacije koja se nalazi u spisu vidljivo je da je Stečajni vjerovnik pružio materijalne dokaze o postojanju tražbine.
7. Svako osporavanje tražbine mora biti potkrijepljeno dokazima, dok nedokazani navodi ne smiju imati nikakvog pravnog učinka u sudskim postupcima. Tako je propisano i člankom 219. stavkom 1. ZPP-a, koji se u stečajnom postupku primjenjuje temeljem čl. 10. SZ-a, koji obvezuje svaku stranku da predloži dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika. Suprotno bi dovelo do apsurdnih situacija, kao u predmetnom slučaju, da jedan stečajni vjerovnik može, bez ikakvih dokaza, paušalno osporavati tražbine

drugih vjerovnika i na taj ih način onemogućiti njihovo u sudjelovanju u stečajnom postupku zbog gubitka prava glasa na skupštini vjerovnika temeljem čl. 106. SZ-a. Jedino pravilno bilo bi teleološko tumačenje prethodno čl. 263. SZ-a da svako osporavanje treba imati uporište u dokazima, jer se u protivnom smatra otklonjenim.

8. Naime, iz zapisnika i Rješenja suda vidljivo je da je osporavatelj Salonit naveo kako u cijelosti osporava tražbinu Stečajnog vjerovnika jer tražbina ne postoji, da ne postoji valjani pravni temelj za njezinu osnovanost kao i da se ne može utvrditi iz čega proizlazi tražbina Stečajnog vjerovnika i to baš u prijavljenom iznosu ne navodeći niti jedan dokazni prijedlog kojim bi potkrijepio svoje tvrdnje. Upravo suprotno navodima osporavatelja Salonita, **ugovor koji je Stečajni vjerovnik dostavio uz prijavu tražbine predstavlja pravni temelj za navedenu tražbinu.** Stečajni vjerovnik dostavio je Ugovor koji je sklopio s društvom Abel kao glavnim dužnikom i Stečajnim dužnikom kao jamcem kojim je predmetna tražbina nastala te je dostavio i izvod iz poslovnih knjiga kojima je dokazao da ista tražbina i dalje postoji. Dodatno, stečajni upravitelj navodi kako mu je jedan od ranijih zastupnika po zakonu dužnika Geoffrey Mayhill izričito naveo da je Stečajni dužnik sklopio ugovor o kreditiranju na temelju kojeg je Stečajni vjerovnik prijavio tražbinu u iznosu od 12.280.701,60 kuna, te je naveo da po tom ugovoru Stečajni dužnik nije platio niti dio duga. Iz spomenutog Ugovora razvidno je da je tražbina nastala, a iz izvotka iz poslovnih knjiga da je ona nije podmirena, a što je također potkrijepljeno izjavom ranijeg zastupnika po zakonu Geoffreya Mayhilla. Time je Stečajni vjerovnik pružio mnoštvo dokaza o postojanju tražbine, a osporavatelj Salonit nije pružio ništa osim neutemeljenih i nedokazanih navoda. Ustaljena je praksa da se u svim predstečajnim i stečajnim postupcima tražbina dokazuje upravo pisanim ugovorom i/ili izvotkom iz poslovnih knjiga, koji su kao takvi dovoljni za utvrđenje postojanja tražbine, što je učinjeno i u predmetnom slučaju.
9. Očito je da je postupanje osporavatelja Salonita za cilj imalo isključivo **oduzimanje prava glasa Stečajnom vjerovniku na skupštini vjerovnika,** u čemu je osporavatelj Salonit uspio. Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika od 27. siječnja 2021. vidljivo je da Stečajni vjerovnik nije imao pravo glasa na istoj jer mu je tražbina osporena. Time je osporavatelj Salonit prekršio dužnost **savjesnog korištenja procesnih ovlaštenja** iz čl. 9. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, a čime je počinjena **bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.**
10. Iz obrazloženja Rješenja proizlazi da je u konkretnom slučaju sud donio Rješenje na temelju nedokazanih navoda osporavatelja Salonita. Naime, sud u obrazloženju Rješenja navodi kako osporavanje tražbine nije otklonjeno. Upravo suprotno, Stečajni vjerovnik smatra da je sud trebao utvrditi da je **osporavanje otklonjeno** jer ne postoje materijalni dokazi koji bi potkrijepili osporavanje, a postoje materijalni dokazi iz kojih jasno proizlazi postojanje tražbine. Sud u obrazloženju Rješenja **nije pružio razloge o odlučnim činjenicama,** odnosno **nije naveo zašto smatra da tražbina Stečajnog vjerovnika ne postoji.** Dapače, sud nije uopće obrazložio niti se osvrnuo na tvrdnju postoji li tražbina Stečajnog vjerovnika, a zbog čega se Rješenje ne može ispitati. Time je sud počinio **bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a.**

11. Stečajni vjerovnik, naposljetku, naglašava da su iste procesne povrede počinjene već ranije prilikom prvotnog ispitivanja Stečajnog vjerovnika, a na koje povrede je ukazao i Visoki trgovački sud prilikom donošenja rješenja poslovni broj PŽ-2933/2020-2 od 15. srpnja 2020. kojim je ukinuto prvostupanjsko rješenje o osporavanju tražbine Stečajnog vjerovnika. Ponovljenim nedokazanim osporavanjem tražbine Stečajnog vjerovnika osporavatelj Salonit pokazuje upornost u kršenju procesnih ovlaštenja i zlouporabi prava. Zbog toga Stečajni vjerovnik smatra kako je potrebno preinačiti prvostupanjsko Rješenje i utvrditi tražbinu Stečajnog vjerovnika, jer je izgledno da će u slučaju ukidanja Rješenja osporavatelj Salonit u ponovljenom ispitnom postupku opet osporiti tražbinu.

### **III. ZAKLJUČNO**

12. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu Stečajnog vjerovnika, preinači Rješenje na način da utvrdi postojanje predmetne tražbine, a podredno da ukine Rješenje i naloži prvostupanjskom sudu zakazivanje novog ispitnog ročišta.

**OUTER REEF TRIDENT, INC.**  
**koje zastupa:**

---

Ivan Ivković, odvjetnik