

IVANKA BOSOTINA
Dalmatinskog sabora 3,
23000 ZADAR

Tel. 023/240-600

Fax: 023/254-410

Mob: 098298005

e-mail: ivanka.bosotina@zd.t-com.hr

Privremena stečajna upraviteljica kod:

IMOVINOM DUŽNIKA POJEDINCA MIRKA RAPIĆA

Plano, Put sv.Marte 18, OIB: 74856995382

vlasnik obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih

brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382

Na posl.br. 3 St –259/2021

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

PREDMET: Dopuna izvještaja privremene stečajne upraviteljice

Nakon dopune izvještaja od 28. prosinca 2021. godine u predmetnom postupku podneskom od 29. prosinca 2021. godine Predlagateljica se očitovala na navode iz podneska dužnika od 22. listopada 2021. godine, te je u spis dostavljen novi podnesak od 05. siječnja 2022. godine. Podnesku je priložen veliki broj priloga, i to ispisa iz sustava porezne uprave, rješenja, te obračune koje je dostavljao dužnik.

Na dopunu izvještaja stečajne upraviteljice od 28. prosinca 2021. godine i podneske predlagateljice dužnik s očitovao podneskom od 01. veljače 2022. godine te je uz podnesak priloženo velik broj priloga.

Predlagateljica je podneskom od 05. siječnja 2022. godine obrazložila toč. 1-24 prijedloga od 13. srpnja 2015. godine te priložila isprave navedene u obrazloženju za svaki pojedinu navedenu točku.

Radi dopune svog izvještaja dana 08. veljače 2022. godine ponovno sam izvršila uvid predmetni spis.

Prijedlog Predlagateljice od 13. srpnja 2015. godine zaprimljen je kod trgovačkog suda u Zadru, Stalna služba u Šibeniku dana 14. 07. 2015. godine.

Uz navedeni prijedlog sudu je dostavljena specifikacija kamata po godinama, stanje računa poreznog obveznika od 23. lipnja 2015. godine i potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava izdana od FINA-e dana 23. lipnja 2015. godine.

DOKAZ: Uvid u prijedlog Predlagateljice od 13. srpnja 2015. godine

Dakle osim Stanja računa poreznog obveznika na dan 23. 06. 2015. godine (zbrojno na razini RH)-KNJIGOVODSTVENO PRAĆENJE, nije ovršna isprava

Prethodno je sud već donosio odluke povodom predmetnog prijedloga, koje odluke su ukidane rješenjima VTS-a.

Kod preuzimanja predmeta bilo je očito da sam dužnik osporava tražbinu predlagateljice, pa je kod procjene da li je tražbina predlagateljice vjerojatna trebalo uzeti u obzir sve odlučne činjenice, a smatram da je odlučno utvrditi da li je nastupila zastara kako to tvrdi dužnik.

Porezni dužnik je u svojim očitovanjima isticao prigovore zastare prava na utvrđenje i zastaru prava na naplatu poreznog duga, navodeći da je dana 01. lipnja 2015. godine podnio zahtjev za otpis potraživanja Predlagateljice u odnosu na obveze za koja je nastupila zastara prava na utvrđenja prava na naplatu.

Dužnik je u spis priložio dva vještačenja po vještacima knjigovodstvene struke.

Predlagateljica je tek uz podnesak od 05. siječnja 2022. godine dostavila ispile isprava na kojima temelji svoje tražbine, dakle šest godina nakon podnošenja prijedloga prvi puta dostavlja u spis priloge na kojima temelji svoju tražbinu.

Dužnik u svom podnesku od 01. veljače 2022. između ostalog navodi da je Predlagateljica preinačila prijedloga, te se protivi preinaci prijedloga, a pod toč. a) iznosi određene primjedbe na rad privremene stečajne upraviteljice-

Rješenjem o imenovanju određen je i zadatak privremene stečajne upraviteljice.

Kao privremena stečajna upraviteljica nisam ignorirala niti jednu od činjenica i navoda istaknutih od strane Predlagateljice, niti sam na bilo koji način tjerala dužnika da bilo što dokazuje da on nije dužan.

Od imenovanja privremenom stečajnom upraviteljicom komunicirala sam sa svim sudionicima ovog postupka, nastojeći objektivno utvrditi sve relevantne činjenice, odnosno utvrditi da li je tražbina Predlagateljice vjerojatna. Pored navedenog dužnik stalno ističe činjenicu da Porezna uprava nije donosila rješenja o utvrđenju porezne obveze i kada se porezni obveznik u cijelosti ili djelomično oslobađa od plaćanja porezne obveze sukladno odredbi čl. 85.i 86. starog OPZ-a i 95. i 96. novog OPZ-a, što ponovno ističe i u svom podnesku od 01. veljače 2022.

Predlagateljica ističe da raspolaže ovršnim ispravama za svoja potraživanja, jer su sukladno odredbama Općeg poreznog zakona kako starog, tako i novog ovršne isprave PDV obrasci, PDV-K obrasci, ID obrasci i drugi kojima porezni obveznik sam prijavljuje svoje obveze za poreze i doprinose.

Držim da nije isto OBRAZAC PDV, PDV-K, ID, PD i sl. koji po zakonu imaju svojstvo ovršne isprave, i rješenje u smislu odredbi čl. 85.i 86. starog OPZ-a i 95. i 96. novog OPZ-a. Naime porezni obveznik sam unosi svoje prijave, a u postupku nadzora se mogu utvrditi obveze različite od obveza kakve je prijavio porezni obveznik.

Porezni dužnik je uz svoj podnesak od 01. veljače 2022. dostavlja 4 odluke Ustavnog suda RH u kojima dužnik nije stranka u sporu, ali da se istima razrješavaju određena pravna pitanja koja je porezni dužnik u ovom postupku stalno isticao, a odnose se na obvezu poreznog tijela na donošenje rješenja kojima se utvrđuje porezna obveza, kao i na institut zastare prava na utvrđenje i naplatu poreznog duga na što su nadležna tijela dužna paziti po službenoj dužnosti kako i prvostupanjska tako i drugostupanjska.

Kako je dužnik stalno upirao na zastaru prava na utvrđenje i prava na naplatu poreznog duga, radi čega je i prije podnošenja prijedloga pozivajući se na odredbe Općeg poreznog zakona tražio otpis zastarjelih tražbina po službenoj dužnosti, kod ispitivanju

vjerojatnosti tražbine Predlagateljice je trebalo pristupiti na način da se ne sagledava samo činjenica da li se tražbina temelji na vjerodostojnoj ispravi, da li postoji ovršna isprava, već je nužno utvrditi da li se radi o tražbinama Predlagateljice za koje je nastupila zastara prava na utvrđenje i prava na naplatu sukladno odredbama čl. 94. do 96 OPZ-a- starog odnosno 108. do 109. OPZ-a novog.

Ako se nisu pravovremeno provodili otpisi potraživanja zastarjelih poreznih obveza, svakako se dovodi u pitanje vjerodostojnost isprava priloženih uz prijedlog i točnost podataka sadržanih u evidencijama Porezne uprave, što utječe na vjerojatnost tražbine.

Ažurnost poslovne dokumentacije, točnost u evidentiranju obveza u evidencijama Porezne uprave smatram odlučnom činjenicom, te smatram da ne može biti vjerojatna tražbina koja se više zbog nastupa zastare ne može ni utvrditi, a ni naplatiti, a evidentirana je u ispravama Predlagateljice iz razloga što se nisu striktno primjenile odredbe Općeg poreznog zakona koje se odnose na otpise potraživanja u odnosu na koje je nastupila zastara.

Zbog navedenog razloga je vođeno više upravnih sporova kojima je porezni dužnik osporavao rješenja nadležne porezne uprave.

Nalazi vještaka koji su angažirani od strane dužnika, neovisno o činjenici da je iste zatražio dužnik, ne znači da nisu iz tog razloga objektivni. Predlagateljica je u postupku samo paušalno prigovarala tim nalazima, a do sada nije sama predlagala provođenje vještačenja, a jedino sudski vještak odgovarajuće struke može objektivno prikazati da li je porezni dug iskazan u poreznim evidencijama točno iskaza, da li su provedeni svi otpisi sukladno zakonu, da li su pravilno evidentirane sve uplate od strane dužnika, kao i da li su potraživanja Predlagateljice već u vrijeme podnošenja prijedloga bila u zastari.

Predlagateljica u podnesku od 05. siječnja 2022. navodi da stečajna upraviteljica ignorira činjenicu da je dio duga osiguran založnim pravom i to dio tražbine u iznosu od 4.091.656,35 kn, i to upisom založnog prava na nekretnini poreznog obveznika č. zem. 877/2 u z.ul. br. 463 k.o. Ljubitovica.

Stečajna upraviteljica uopće ne ignorira tu činjenicu, a iz ponašanja Predlagateljice proizlazi upravo suprotno, da upravo založni vjerovnik ignorira navedenu činjenicu, jer nakon što je upisano založno pravo 29. svibnja 2009. godine ništa nije poduzeto da se ovrha na nekretnini provede i razriješi dio pitanje tražbine koja je osigurana založnim pravom.

Predlagateljica je u podnesku od 05. siječnja 2022. godine jedino uz tražbinu pod to. 12. navela da se radi o tražbini osiguranoj založnim pravom na nekretnini u vlasništvu Mirka Rapića.

Tražbine osigurane založnim pravom trebalo je, a i moglo raz riješiti unovčenjem nekretnine izvan stečajnog postupka, a ne dopustiti da od 2009. godine do danas taj dug raste, a zakonske zatezne kamate su značajno povećale dugovanje. Umjesto unovčenja nekretnine i namirenja založnog vjerovnika nakon podnošenja predmetnog prijedloga upisivalo se založno pravo i dalje iako je jasno da se radi o nekretnini površine 5200 m² na području gdje cijena zemljišta iznosi cca 1 eur-o po m².

Sumnja u točnost i vjerodostojnost isprava koje je predlagateljica podnijela uz sam prijedlog javila se iz činjenice da su kao tražbine prikazane obveze dužnika koje su u najvećoj mjeri nastale do 2011. godine, a neke su datirale i od 2001. godine.

Neovisno o tome da li se tražbina Predlagateljice temelji na ovršnoj ili vjerodostojnoj ispravi, koliko god ta tražbina možda izgledala vjerojatnom, ako je došlo do zastare prava na utvrđenje i naplatu poreznog duga, na što je porezno tijelo dužno paziti po službenoj dužnosti i otpisivati zastarjele tražbine onda je takva tražbina nenaplativa. U koliko se radi o

zastarjelim tražbinama, koje postoje u evidencijama Predlagateljice, porezno tijelo je bilo dužno po službenoj dužnosti otpisati sva takva potraživanja.

Uspoređujući stanje poreznog duga prema dokumentaciji koju je Predlagateljica dostavila uz prijedlog od 15. srpnja 2015. godine vidljivo je da je porezno tijelo i tijekom 2021. godine provodilo otpise s temelja nastupa zastare prava na naplatu poreznog duga od poreznog obveznika Mirka Rapića. Od Porezne uprave, Područni ured Split, Ispostava Split sam pribavila sam Uvid u stanja računa poreznog obveznika na dan 26. 11. 2021. godine po svim poreznim računima, koji ispisi se prilažu uz ovaj podnesak.

Predlagateljica je u podnesku S-DO-19/2015 od 05. siječnja 2022. godine vezano za prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom od 13. lipnja 2015. godine obrazložila točke 1-24, prema stanju računa poreznog dužnika na dan 23. lipnja 2015. godine, a u prilogu je dostavila porezne prijave koje je sastavio dužnik, specifikacije, kartice računa, ID obrasce i sl. sve nabrojeno za svaku pojedinu točku od 1-24, kao i ispise stanja po poreznim računima na dan 19. prosinca 2020. godine.

Stanja po računima koje je dostavila zz Predlagateljice iz prosinca 2020. u velikoj mjeri se razlikuju od stanja po računima koje sam kao privremena stečajna upraviteljica pribavila s stanjima na dan 26. studenog 2011. godine.

DOKAZ: Uvid u stanja računa poreznog obveznika na dan 26. studenog 2021. godine

Kod takvog stanja stvari predlažem Sudu da pozove Predlagateljicu da dostavi:

- 1.) rješenja kojem je utvrđene obveza po računima iz toč. 1., 8., 14., 15. 16., 17. 18., 19. 20. 23. i 24. prijedloga od 13. srpnja 2015. godine, budući se ne navode rješenja kojima je utvrđena obveza, kao i potvrdu kada su eventualna rješenja dostavljena poreznom obvezniku;
- 2.) dokaze o poduzetim službenim radnjama radi utvrđenja, odnosno naplatu poreza, kamata i troškova ovrha koja je dostavljena na znanje poreznom obvezniku (čl. 95. st. 1. OPZ-A starog);
- 3.) očitovanje da li su rješenja koja navodi kao temelj svojih tražbina pod toč. 2. , 3., 4., 5., 6. 7., 9., 10., 11., 12., 13. 21., 22. nakon pravomoćnosti i ovršnosti u eventualnom upravnom postupku izgubili svojstvo ovršnosti (da li su poništena ili ukinuta), ako jesu, navesti posl. brojeve ukinutih rješenja, kao i poslovne brojeve (KLASU) rješenja donesenih u ponovljenom postupku.

Predlagateljica temelji svoju tražbinu na slijedećim rješenjima:

-rješenje MF PU Ispostava Trogir KLASA: UP/I-410-09/09-01/1359 od 01. 09. 2009.

-rješenje MF PU Ispostava Trogir KLASA: UP/I-410-09/1 1-01/1124 od 30. 07.2010.

-rješenje MF PU Ispostava Trogir KLASA: UP/I-410-09/09-01/1033 od 08.08.2011.

- rješenje ispostave Trogir KLASA: UP/I-415-02/0801/1 5, URBROJ: 513-07-17-10/08-01 od 15.02.2008. koje je postalo ovršno dana 27.02.2008. godine,

- rješenje Porezne uprave Područni ured Split KLASA: UP/I-471-02/200401/171 od 28. od 28.02.2006. godine koje je postalo izvršno dana 09.06.2006. godine

- rješenje Ispostave Trogir KLASA: UP/I-415-02/09-01/181 , URBROJ: 513-07-17-10/0901 od 01.10.2009. koje je postalo ovršno dana 12.10.2009. (dostavljeno je bez iskazane pravomoćnosti i ovršnosti)

-rješenju Ispostave Trogir KLASA: UP/I-410-20/2008-01/1513 od 11.03.2010. godine, izvršno 16.12.2010. godine i

- rješenju Ispostave Zagreb KLASA: UP/I410-20/2006-01/439 od 07.02.2006. godine, izvršno 16.10.2010. godine.

- rješenje PU Ispostave Šibenik KLASA: UP/I-415-02/12-01/27, URBROJ: 513-07-15-10/15-01 od 20.01.2012. koje je postalo ovršno dana 25.01.2012. godine,

- rješenje PU Ispostave Šibenik KLASA: UP/I-415-02/13-01/318, URBROJ: 513-07-15-03/13-01 od 12.02.2013. koje je postalo ovršno dana 27.02.2013. godine.

4.) kojim rješenjem je određena ovrha računa kod FINA-e, kada je FINA započela ovrhu, do kada se provodila ovrha po rješenju.

Napomena: U ranijim izvješćima sam dala podatke o upravnim sporovima koji su pokrenuti radi osporavanja rješenja Porezne uprave, te se može primijetiti da je Porezna uprava s više rješenja utvrđivala uglavnom uvijek ista dugovanja, budući da porezni obveznik ne obavlja djelatnost od 2011. godine, od kada nema više niti zaposlenika osim člana uprave, pa nisu mogle niti nastajati nove obveze, osim što su se obračunavale zakonske zatezne kamate.

Iz brojnih upravnih sporova proizlazi da je između Predlagateljice i dužnika sporno da li je već u vrijeme podnošenja prijedloga 13. 07. 2015. godine nastupila zastara prava na utvrđenje i prava na naplatu poreznog duga. Nadalje, vidljivo je porezno tijelo odbijalo postupati po zahtjevu za otpis zastarjelog duga od 01. 06. 2015. godine do okončanja upravnog spora, te ranije podnesenim zahtjevima.

Prijedlog predlagateljice s priložima sadrži 15-tak stranica, a tek uz podnesak od 05. veljače 2022. godine u spis su dostavljene porezno knjigovodstvene kartice i to na dan 19. prosinca 2020. godine, a nakon navedenog dana proveden je niz promjena, pa nije jasno iz kojih razloga Predlagateljica nije priložila ispise iz sustava Porezne uprave na dan neposredno pred dostavu očitovanja sudu.

U ranijem dopunama izvještaja, ukazala sam na ciljeve stečajnog postupka, koji si definirani odredbama Stečajnog zakona.

Stječe se dojam da je Predlagateljica podnijela predmetni prijedlog, bez da je prothodno razriješila pitanje spornih potraživanja, kako bi se sporna potraživanja razriješila u sudskom postupku, a sve kako bi se teret i odgovornost za nemogućnosti naplate potraživanja prevalila na tijela stečajnog postupka. Dužnik je s druge strane opteretio postupak dostavom opširnih podnesaka velikog broja priloga, spis je postao konfuzan, umjesto da se primjenom odredbi OPZ-a razriješilo pitanje zastare, jer da se sve sporno između stranaka razriješilo sukladno zakonu, te da su se tražbine realno utvrdile, ne može se isključiti mogućnost da bi porezni dug bio plaćen, što bi moglo dovesti do obustave postupka,

Prije donošenja odluke povodom prijedloga predlagateljice treba otkloniti povrede postupka na koje je ukazao drugostupanski sud u ukidnom rješenju, razriješiti sporna materijalno i procesno pravna pitanja na koja ukazuje dužnik, po potrebi vještačenjem utvrditi da li je već i prije podnošenja prijedloga nastupila zastara prava na utvrđenje i naplatu poreznog duga.

Postavlja se pitanje da li je stečajni postupak u kojem se trebaju razriješiti višegodišnji prijeperi između stranaka.

U koliko bi se otvorio stečajni postupak, troškovi postupka bi zasigurno iznosili više od 1.000.000,00 kn, jer je dužnik stranka u više postupaka, VPS je označen u višemiljonskim iznosima u svakom postupku, dužnika zastupaju punomoćnici iz redova odvjetnika, a RH popisuje trošak prema odvjetničkoj tarifi tako da će troškovi postupaka zasigurno opteretiti

stečajnu masu, a svaka odvjetnička radnja tarificirana je po maksimalnom iznosu od 10.000 bodova odnosno 100.000,00 kn (bez PDV-a).

DOKAZ: Popis postupaka u kojima je dužnik stranka

Kako je vidljivo dio postupaka je evidentirano kao riješeno, a kada se izvrši uvid u spis proizlazi da se uglavnom radi o prekidima postupka i to nakon što je sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., Drniš, Krš br. 2, OIB: 74856995382, prestao postojati.

Kako obje strane predlažu sudu donošenje odluke povodom prijedloga, jer smatraju da se na temelju stanja u spis može donijeti meritorna odluka.

Posebnim podneskom će se procijeniti mogući troškovi eventualnog stečajnog postupka, u koje troškove se svakako mora procijeniti i koliko bi mogli iznositi sudski troškovi.

U Zadru, 22. veljače 2022.

Privremena stečajna upraviteljica:
Ivanka Bosotina