



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U RIJECI 75 PŽ-3490/2018-2

27-06-2018

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, Regionalni centar Rijeka, Podružnica Rijeka, Rijeka, F. Kurelca 8, za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom BOČAC j.d.o.o., OIB 06246737996, Mali Lošinj, Ulica Riva Lošinjskih kapetana 6, odlučujući o žalbi VANJE KAMALIĆA, OIB 46461831688, Zagreb, Vrhovec 257, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1513/2016-12 od 9. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 4. lipnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba Vanje Kamalića iz Zagreba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1513/2016-12 od 9. travnja 2018.

#### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1513/2016-12 od 9. travnja 2018. u točki I. njegove izreke naloženo je Vanji Kamaliću, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika Bočac j.d.o.o., da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Točkom II. izreke rješenja naloženo je Vanji Kamaliću platiti dodatni predujam u iznosu od 5.175,00 kn. Točkama III. do VII. izreke rješenja određeno je postupanje Financijske agencije, ako obveznik plaćanja predujma ne postupi po nalogu suda.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članaka 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Vanja Kamalić, u kojoj navodi da je svu dokumentaciju dostavio stečajnom upravitelju i Poreznoj upravi i da za uplatu predujma treba teretiti pravnu osobu, a ne njega.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03,

88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuju na neke druge povrede odredaba postupka.

Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo kada je žalitelja kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Bočac j.d.o.o., obvezao na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od ukupno 6.175,00 kn.

Naime, iz isprava u spisu proizlazi kako je Financijska agencija, Zagreb, Regionalni centar Rijeka, Podružnice Rijeka, 4. studenog 2016., Trgovačkom sudu u Rijeci, na temelju članka 110. stavka 1. SZ-a, podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Bočac j.d.o.o.

Stečajni postupak je sudski postupak za koji je potrebno osigurati novčana sredstva za namirenje troškova tog postupka. U slučaju kada je pravna osoba stečajni dužnik sredstva se osiguravaju na tri načina: (1) zapljenom sredstava s računa samog dužnika, (2) uplatom predujma od strane predlagatelja i (3) plaćanjem predujma odgovornih osoba.

Odredbom članka 114. stavka 1. SZ-a propisano je da je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti predujam. Stečajnim zakonom predviđeno je da predujam može maksimalno iznositi 21.000,00 kn, s time da se dio predujma u iznosu od 1.000,00 kn uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka pri određenom sudu, a dio predujma do iznosa od najviše 20.000,00 kn uplaćuje se na račun suda za troškove točno određenog stečajnog dužnika.

Međutim, prema odredbi članka 114. stavka 3. alineje 2. SZ-a predujam nije dužna platiti Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s člankom 110. stavkom 1. tog Zakona.

Financijska agencija ima zakonsko ovlaštenje na podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom pravnom osobom u slučaju: (1) kada vjerovnik nije podnio taj prijedlog, (2) kada su ovlaštene osobe dužnika pravne osobe propustile podnijeti prijedlog u ime dužnika u zakonskom roku i (3) kada je proteklo određeno neprekinuto razdoblje u kojem pravna osoba u Očevidniku redosljedna osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje.

Prema članku 110. stavku 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga, podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, član upravnoga odbora dioničkoga društva, likvidator, član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba

ovlaštenih za zastupanje po zakonu te član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu, ako joj je moglo biti poznato postojanje stečajnog razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu. Dužnik, kao predlagatelj dužan je uplatiti predujam isto kao i vjerovnik sukladno odredbi članka 114. stavka 1. SZ-a (najviše do iznosa od 21.000,00 kn).

S obzirom na to da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik Bočac j.d.o.o. na dan 2. studenog 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, proizlazi kako je žalitelj, kao osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, propustila u roku iz članka 110. stavka 2. SZ-a podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u ime dužnika pa je sud po službenoj dužnosti donio pobijano rješenje uz odgovarajuću primjenu odredbe članka 113. stavka 1. SZ-a te njega osobno obvezao na plaćanje predujma.

Pravilno je prvostupanjski sud naložio plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn, jer uplata tog iznosa predujma proizlazi iz odredbe članka 114. stavka 1. SZ-a i ne mora se posebno obrazlagati, dok je po ocjeni ovog suda, prvostupanjski sud dao uvjerljivo obrazloženje koji bi se predvidivi troškovi stečajnog postupka namirili iz zatraženog dodatnog predujma u iznosu od 5.175,00 kn.

Žalbeni navodi žalitelja nisu ni od kakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, budući da je sud dužan po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka osobama dužnika koje su propustile podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u roku određenom odredbom članka 110. stavka 2. SZ-a.

Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 4. lipnja 2018.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpredka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman

*U. Z. B. M. G. J. C.*