

Zagreb, 20. studenog 2025.

**TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

Na broj: **St-454/2021**

Stečajni vjerovnik: **SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO, dioničko društvo**  
iz Zagreba, Ulica Vjekoslava Heinzela 62A, OIB: 64406809162

Stečajni dužnik: **INDUSTROGRADNJA d.d. u stečaju** iz Varaždina, A. Šeone 4-6, OIB:  
03714155365

**PODNEŠAK**

**predsjednice odbora vjerovnika**

- I Na e-oglasnoj ploči objavljeni su zahtjevi za sazivanje skupštine vjerovnika
- društva Epsilon zeta d.o.o. od 11. studenog 2025.
  - društva Isto grupa d.d. od 22. listopada 2025.
  - društva Isto grupa d.d. od 14. listopada 2025.
  - društva Isto grupa d.d. od 13. listopada 2025.

te u svojstvu predsjednice odbora stečajnog vjerovnika Središnje klirinško depozitarno društvo, dioničko društvo daje sljedeće očitovanje.

II Svi podneseni prijedlozi za sazivanjem skupštine vjerovnika su neosnovani i predstavljaju ponavljanje navoda istih vjerovnika iz ranijih podnesaka njih samih ili s njima povezanih društava.

Sva tri podnesena prijedloga za sazivanjem skupštine vjerovnika su sadržajno identična, tj. predstavljaju ponavljanja istih neutemeljenih navoda.

Skupština vjerovnika u ovom stečajnom postupku održana je 19. rujna 2025. i na istoj je sudjelovao veliki broj vjerovnika uključujući i predlagatelje Isto grupa d.d., Epsilon zeta d.o.o., Cipela broj 42 d.o.o., Hotel Duga Uvala d.o.o., Isto upravljanje d.o.o., Isto nekretnine d.o.o., Isto servis d.o.o. i Isto usluge d.o.o.

Vjerovnici koji čine radnike društava povezanih s dužnikom svojim dobrovoljnim nedolaskom na održanu skupštinu svojevolumno su se odrekli prava na aktivno sudjelovanje na skupštini te se njihov propust ne može stavljati na teret tijelima ovoga postupka niti zbog istoga uzrokovati nove troškove vjerovnicima koji su na održanoj skupštini sudjelovali.



Vjerovnici proizvoljno i u svoju korist pogrešno prikazuju stanje tražbina i glasova u ovom stečajnom postupku, a sve kako bi nezakonito opravdali svoju legitimaciju za podnošenjem prijedloga za sazivanjem skupštine. Vjerovnici predlagatelji neosnovano oduzimaju pravo glasa vjerovniku Amiru Raufu Faraju sve s ciljem smanjivanja ukupnog broja tražbina i glasova, a kako bi sebi ishodili iznos tražbina potrebnih za ostvarivanje legitimiteta za sazivanje skupštine vjerovnika.

Odbacuju se sve optužbe koje se iznose na rad tijela ovog stečajnog postupka, a koje vjerovnici koje predstavlja bivši zakonski zastupnik dužnika kao i član nadzornog odbora dužnika kontinuirano i neistinito iznose.

Odbor vjerovnika je prije svake sjednice dostavljao poziv za održavanje iste, a nakon održane sjednice su dostavljeni zapisnici o održanim sjednicama. Odbor vjerovnika sastavljen je pretežno od vjerovnika kojima je tražbina pravomoćno utvrđena i nije osporena čak niti od podnositelja zahtjeva za održavanjem skupštine vjerovnika. Optužbe o tome da bi se radilo o namjernom štetnom otuđenju stečajne mase i izbjegavanju zakonitog nadzora nad radom odbora vjerovnika su maliciozne i neutemeljene. Povjerenje prema članovima odbora vjerovnika kao i prema stečajnoj upraviteljici skupština vjerovnika je iskazala dana 19. rujna 2025. Ističe se da je na skupštini održanoj 19. rujna 2025. vjerovnik Epsilon zeta d.o.o. predložio da se potvrdi trenutni sastav odbora vjerovnika što je skupština i učinila, a vjerovnik nije tražio ukidanje ove odluke skupštine, te je njegov prijedlog da se taj isti odbor za kojega je tražio potvrdu skupštine sada ukine nelogično i usmjereno isključivo na pogodovanje bivšem zakonskom zastupniku dužnika i s njim povezanih društava.

Bivša uprava dužnika svaku iznesenu informaciju u ovom stečajnom postupku izvlači izvan konteksta i izvrće na štetu tijela postupka kako bi se stvorila konfuzija i bespotrebno opteretio ovaj stečajni spis kao i cjelokupni pravosudni sustav.

U odnosu na optužbe iz podneska od 22. listopada 2022. koje se iznose na teret odbora vjerovnika i stečajne upraviteljice o tome da je iz poslovnog odnosa s Marinom Krajinić vl. Euromont obrta nanesena šteta stečajnom dužniku ističe se kako su ovi navodi krajnje neistiniti, neutemeljeni i zlonamjerni. Prvenstveno se ističe da je Marina Krajinić podneskom od 20. prosinca 2022. dostavila očitovanje o tome da je ista vlasnica poslovnog prostora broj 114, Selska cesta 217, Zagreb, kao i da je u posjedu istoga, te tome u prilog dostavila ugovor o kupoprodaji broj 2005/93/1 od 25. veljače 2005.

Dakle, ista je postavila izlučni zahtjev u odnosu na predmetu nekretninu. E-mailovi koji su dostavljeni uz predmetni podnesak ne mogu se smatrati vjerodostojnima, osobito iz razloga što su dostavljeni tek u ovoj fazi postupka, te se sastoje od e-mailova koji su upućeni od strane gosp. Galinca trećim osobama i isti nemaju značajnu dokaznu snagu. Nejasno je zbog čega je gosp. Galinec iste mailove, ukoliko su isti uopće vjerodostojni, zadržao za sebe do sada i nije ih ranije dostavio odboru vjerovnika, stečajnoj upraviteljici ili u stečajni spis ukoliko je smatrao da bi isti bili od koristi za postupanje.

Nepotpisani ugovor o kupoprodaji broj 2016/-/1 koji je dostavljen u elektroničkom obliku nema također nikakvu dokaznu snagu jer je isti nepotpisan i mogao je računalom biti napisan i naknadno, te se ne može uzeti kao relevantan. Također se i u odnosu na ovaj ugovor postavlja pitanje zbog čega nije ranije dostavljen u spis ukoliko ga gosp. Galinec ima u posjedu od 2016.?

O tome da je predmetni prostor dio stečajne mase i da na njega polaže pravo Marina Krajinić, vjerovnici su obavješteni već od 2022. O daljnjem tijeku odnosa s gđom Marinom



Krajinović izvještavano je u redovnim izvješćima stečajne upraviteljice tijekom 2023., 2024. i 2025. koji su redovno dostavljani u spis.

Dakle već tri godine se u spisu nalazi podatak o tome da postoji zahtjev gđe. Krajinović da se predmetna nekretnina istoj preda u vlasništvo temeljem sklopljenog kupoprodajnog ugovora, no gosp. Galinec svo to vrijeme ne dostavlja nikakvu dokumentaciju u vezi predmetnog odnosa, iako je sukladno čl. 180. Stečajnog zakona dužan dati sve podatke koje se odnose na stečajni postupak bez odgode i bez zadržavanja informacija za sebe. Stoga se može smatrati isključivim propustom gosp. Galince da je informacije zadržao za sebe i sada zlonamjerno izvrše takvu situaciju optužujući odbor vjerovnika i stečajnog upravitelja da su učinili nešto na štetu stečajnog dužnika.

Člankom 5. potpisanog ugovora određeno je da će se primopredaja prostora izvršiti nakon podmirene konačne cijene.

Člankom 8. potpisanog kupoprodajnog ugovora utvrđeno je da prodavatelj nije dužan predati poslovni prostor u posjed kupcu prije podmirenja pune kupoprodajne cijene, te da je kupac suglasan da prodavatelj ima pravo protiv njega ustati tužbom za smetanje posjeda i privatnom tužbom zbog kaznenog djela samovlasti ukoliko bi samovoljno ušao ili uselio u poslovni prostor, te dozvoljava prodavatelju pravo na povrat posjeda.

Marinu Krajinović je u posjed uvela bivša uprava dužnika, ista je izvršila značajna ulaganja u nekretninu, budući je istu preuzela u roh-bau fazi, te je prema javnopravnim tijelima nastupala kao vlasnik nekretnine, što dužnik prije otvaranja stečajnog postupka nije nikada osporavao.

Protiv Marine Krajinović nikada nije pokrenut parnični ili ovršni postupak radi naplate potraživanja iz ugovor o kupoprodaji. Kako se radi o trgovačkom ugovoru to je potraživanje dužnika prema gđi. Krajinović u zastari protekom roka od tri godine od dospeljeća obveze i ista nije bila u obvezi isplatiti bilo što na ime kupoprodajne cijene. Gosp. Galinec je kao dobar gospodarstvenik bio dužan voditi brigu o interesima dužnika i prije otvaranja stečajnog postupka, što evidentno nije učinio kada je propustio utužiti tako značajan novčani iznos za kojega sada tereti tijela stečajnog postupka, stoga istome ne pripada pravo sada prozivati za konstruirane propuste osobe koje savjesno i uredno obavljaju svoju dužnost.

Dakle, Marina Krajinović je u samostalnom i nesmetanom posjedu nekretnine od 2005., dužnik nikada nije pokrenuo parnični postupak protiv iste radi naplate kupoprodajne cijene, te je pravo na prisilnu naplatu iste u zastari; dužnik nikada nije pokrenuo parnični postupak protiv Marine Krajinović radi smetanja posjeda ili vraćanja posjeda, kao niti kazneni postupak radi samovlasti. Ako je ugovor raskinut kako to gosp. Galinec navodi, kako to da nikada nije pokrenuo niti jedan sudski postupak protiv Marine Krajinović?

Sam gosp. Galinec je na skupštini 19. rujna 2025. izjavio da dužnik ima potraživanje prema Marini Krajinović u naplaćenom iznosu, no da se isto navodno odnosi na nešto drugo, a ne na ovaj poslovni odnos. Dakle, isti je priznao naplaćeni iznos kao iznos potraživanja, no radi opravdavanja svog konstrukta optužbi isto predstavlja nepovezanim iznosima. Ova izjava dovoljno govori u prilog tome da je cjelokupna optužba iskonstruirana, te da su odbor vjerovnika i stečajna upraviteljica postupili ispravno i zakonito i da nije počinjenja šteta dužniku.

Dužnik je bio izložen situaciji da ostane bez ikakvog prihoda od ove nekretnine jer je Marina Krajinović u zk postupku povezivanja zemljišne knjige i knjige položenih ugovora podnijela prijedlog da se u njezino ime izvrši upis prava vlasništva. Stoga se ne može govoriti da bi bila počinjena bilo kakva šteta dužniku, već je naprotiv stečena korist naplatom kupoprodajne cijene koja je bila u zastari.



Navodi o tome da se u ovom postupku nekog štiti, da su vršeni dogovori između Marine Krajinović, stečajne upraviteljice, gđe. Zirić i neimenovanih trećih osoba, te da su izvršeni sistemski propusti u radu, predstavljaju kazneno djelo klevete, te se kao neprimjereni i zlonamjerni u cijelosti odbacuju.

U odnosu na optužbe o izdanim tabularnim izjavama ističe se da su iste izdane nakon savjesne i brižljive ocjene raspoloživih isprava. I ovdje se ističe da gosp. Galinec nikada nije učinio dostupnom dokumentaciju dužnika iako je po samom otvaranju stečajnog postupka bio pozvan na dostavu raznih isprava, no na svaki poziv se oglašio ili uopće nije preuzimao dopise koji su mu bili upućeni. Sam gosp. Galinec je izjavio da je arhiva društva Industrogradnja grupa d.d. uništena, te se postavlja pitanje koju bi on to dokumentaciju i dostavio ukoliko ista više ne postoji? Osim stečajnog dužnika tabularne izjave su supotpisane i od strane društva Isto d.d., i to od oba stečajna upravitelja kako onoga kojega je imeovano sud gosp. Makara, tako i od onoga kojega ga je izglasao gosp. Galinec, gosp. Đuričina. Gosp. Galinec po otvaranju stečajnog postupka nije htio potpisati niti jednu tabularnu izjavu, osim one gđe. Irene Jerković, te se postavlja pitanje kako je upravo ova izjava od svih koje su mu bile dostavljene udovoljavala za potpis? Izdavanje tabularnih izjava obveza je dužnika prema svim osobama koje su savjesno i pošteno kupile nekretnine od dužnika, no dužnik svojim propustom nije izdao tabularnu izjavu kada je to trebao učiniti, te time onemogućio kupcima upis prava vlasništva. Ovdje se ne radi o nikakvim naplatnim radnjama, već o ispunjenju obveze dužnika kao prodavatelja iz ugovora sklopljenih prije otvaranja stečajnog postupka. Dakle, jasno je da se radi o pokušaju manipulacije činjenicama nauštrb tijelima ovoga postupka, te da su svi navodi gosp. Galinca neosnovani.

Stečajni postupak je u završnoj fazi, stoga je nejasna konstantna potreba bivšeg zastupnika stečajnog dužnika, ujedno i kao zakonskog zastupnika „Isto“ vjerovnika u ovom stečajnom postupku za iznošenjem navoda koji suštinski ne doprinose kvalitetnom okončanju postupka, čiji su postupci kao odgovorne osobe prije stečaja doveli u pitanje njegovu odgovornost i savjesno postupanje pa se uzastopnim prigovorima na sastav i rad odbora vjerovnika i stečajne upraviteljice pokušava skrenuti pažnja i ometati tijek postupka, bez konstruktivnog prijedloga koji bi se svakako razmotrio i u konačnici prihvatio da je predložen.

Temeljem svega navedenog predlaže se naslovnom sudu odbiti prijedloge za sazivanje skupštine vjerovnika od društva Epsilon zeta d.o.o. od 11. studenog 2025., društva Isto grupa d.d. od 22. listopada 2025., društva Isto grupa d.d. od 14. listopada 2025. i društva Isto grupa d.d. od 13. listopada 2025. kao neosnovane.

SREDIŠNJE KLIRINŠKO  
DEPOZITARNO DRUŠTVO, dioničko društvo  
po predstavnici  
Aniti Krpan