



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Sp-14/16
Poslovni broj GŽ-2407/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidije Oštarić Pogarčić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača, predlagatelja Dušana Tenžera iz Osijeka, M. Kišpatića 7, OIB: 64029510264, radi stečaja potrošača, rješavajući žalbu predlagatelja, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 15 Sp-14/2016-10 od 6. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj dana 25. listopada 2018.

riješio je

Uvažanjem žalbe predlagatelja ukida se rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 15 Sp-14/2016-10 od 6. rujna 2017. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Protiv tog rješenja žalbu podnosi predlagatelj, pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. - dalje ZSP).

U žalbi navodi da je sukladno članku 17. stavak 2. ZSP-a plan ispunjenja obveza sačinio posrednik predlagatelja kao potrošača te da je u istome naveo oslobođenje od 100 % iz razloga što predlagatelj trenutno nije u mogućnosti vraćati postojeća dugovanja. Smatra da je sud trebao postupiti po članku 58. stavak 1. ZSP-a odnosno pokrenuti i zatvoriti postupak stečaja potrošača i dodijeliti predlagatelju povjerenika koji bi odlučio o periodu kušnje i o jednakom postupanju prema svim vjerovnicima. Smatra da sud tako nije postupio iz razloga

nepostojanja stečajnog povjerenika na listi stečajnih povjerenika Općinskog suda u Osijeku. Ukazuje na pogrešnu uputu prvostupanjskog suda o roku za podnošenje žalbe koja je suprotna članku 27. stavak 2. ZSP-a radi čega da su prava predlagatelja narušena.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak sukladno žalbenim navodima.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je predlagatelj podnio prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača nakon bezuspješno okončanog izvansudskog postupka pred Financijskom agencijom.

Uz zaključak da uz prijedlog priloženi plan ispunjenja obveza nema zakonom propisani sadržaj nego da predstavlja prijedlog za oprost dugova, jer predlagatelj predlaže "umanjenje odnosno otpis 100% obveza", sud prvog stupnja donosi pobijano rješenje pozivom na odredbu članka 17. stavak 1. ZSP-a i članka 44. stavak 3. i 4. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a i članka 23. ZSP-a, utvrđeno je da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih povreda.

S obzirom da je žalba predlagatelja pravovremena te je kao takva uzeta u razmatranje, onda protivno žalbenim navodima, zakon nije povrijeđen na štetu predlagatelja time što je u pouci o pravnom lijeku u pobijanom rješenju dana uputa o roku za podnošenje žalbe „od 8 dana“, iako je odredbom članka 27. stavak 2. ZSP-a propisan rok za izjavljivanje žalbe od 15 dana od dana dostave prvostupanjskog rješenja.

Bez uporišta su žalbeni navodi predlagatelja da razlog donošenju pobijanog rješenja leži u tome što ne postoji niti jedan stečajni povjerenik na listi takvih povjerenika suda prvog stupnja. Ovo stoga što je odredbom članka 32. stavak 1. ZSP-a propisano da ministar nadležan za poslove pravosuđa za područje nadležnosti svakog suda utvrđuje listu povjerenika.

Međutim, nije pravilno postupio sud prvog stupnja kada je odbacio kao nedopušten prijedlog predlagatelja za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Odredbama posebnog Zakona o stečaju potrošača propisana su opća pravila o stečaju potrošača, cilj kojeg postupka je prema odredbi članka 2. stavak 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstva vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza).

Odredbom članka 44. ZSP-a propisano je da se postupak stečaja potrošača pokreće na prijedlog potrošača (stavak 1.), da se prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača može podnijeti u roku od tri mjeseca od dana izdavanja potvrde iz članka 18. stavak 3. ZSP-a (stavak 2.), da je uz prijedlog potrošač dužan priložiti potvrdu iz članka 18. stavak 3. ZSP-a, popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza (stavak 3.) te da ako potrošač u prijedlogu

za otvaranje postupka stečaja potrošača, ne podnese isprave iz stavka 3., sud će prijedlog odbaciti (stavak 4.).

Prema odredbi članka 17. ZSP-a plan ispunjenja obveza podnosi se na propisanom obrascu te sadržava iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom vjerovniku (stavak 1.) dok je na zahtjev potrošača posrednik dužan pružiti potrošaču stručnu pomoć za sastavljanje plana ispunjenja obveza (stavak 2.).

Iz stanja spisa proizlazi da je predlagatelj u propisanom roku dostavio sve potrebne isprave iz članka 44. stavak 3. ZSP-a na propisanim obrascima, jedino što je plan ispunjenja obveza (članak 17. stavak 1. ZSP-a) sadržavao prijedlog za 100% oslobođenje od svih novčanih obveza prema svim vjerovnicima. Dalje iz stanja spisa proizlazi da je sud prvog stupnja sukladno zakonu putem mrežne stranice e-oglase ploče suda objavio oglas o održavanju pripremno-ročišta na koje je pozvao sve vjerovnike predlagatelja navedene u istovjetnom planu ispunjenja obveza sačinjenog za potrebe izvansudskog postupka pred Financijskom agencijom, da su vjerovnici pozvani izvršiti uvid u popis imovine i obveza te plan ispunjenja predlagatelja, da su se neki vjerovnici očitovali na plan ispunjenja i osporili ga te da je na pripremnom ročištu sud saslušao predlagatelja vezano za njegov imovno stanje i eventualno postojanje mogućnosti namirenja pojedinih vjerovnika.

U svome iskazu predlagatelj je ponovio da nema nikakve imovine, da uzdržava dvoje djece i nezaposlenu suprugu od iznosa socijalne pomoći i dječjeg doplata te da u vlasništvu niti on niti supruga nemaju nekretnina ni pokretnina veće vrijednosti niti ostvaruju dodatne prihode.

Osim toga, iz stanja spisa proizlazi da je nadležno upravno tijelo u postupku ostvarivanja prava na korištenje pravne pomoći, upravo za potrebe ovog postupka te s obzirom na utvrđeno imovinsko stanje predlagatelja, odobrilo predlagatelju oslobođenje od obveze uplate predjužna troškova postupka stečaja potrošača u iznosu od 1.000,00 kn (članak 45. stavak 1. ZSP-a).

U takvoj je situaciji, prema stajalištu ovoga suda, sud prvog stupnja trebao ocijeniti ima li eventualno mjesta primjeni odredbe članka 58. stavak 1. ZSP-a koja propisuje da ako sud na temelju isprava koje se nalaze u sudskom spisu stekne uvjerenje da imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova postupka ili je neznatne vrijednosti, donijet će odluku o otvaranju i zaključenju postupka stečaja potrošača te istodobno imenovati povjerenika i odrediti razdoblje provjere ponašanja u trajanju od pet godina s daljnjim radnjama i posljedicama propisanim nastavnim stavicama iste zakonske odredbe.

Treba napomenuti da u svrhu provjere podataka vezanih za iskazano imovinsko stanje predlagatelja, sudu su u postupku stečaja potrošača dana ovlaštenja sukladno članku 24. stavak 3. ZSP-a da po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice važne za postupak i u tu svrhu sam pribavlja potrebne dokaze, prikuplja obavijesti, obavlja uvid u javne knjige, registre, upisnike i očevidnike, što prema ocjeni ovog suda prvostupanjskom sudu daje ovlaštenje da sam uvidom u registre pribavlja podatke o imovini potrošača od Porezne uprave i druge podatke u cilju provjere podataka o imovini i obvezama koje je potrošač označio u prijedlogu.

Nema zapreke da se podaci o imovini, obvezama i planu ispunjenja obveza mogu dopuniti i na pripremnom ročištu koje se iz tih razloga može jedanput odgoditi sukladno odredbi članka 47. stavak 2. ZSP-a.

Radi navedenog, kako je po ocjeni ovog suda udovoljeno formalnim pretpostavkama za pokretanje postupka stečaja potrošača, to je prvostupanjski sud odbacivanjem istog pogrešno primijenio odredbu članka 44. stavak 4. ZSP-a, pa će u nastavku postupka imati u vidu izraženo stajalište ovog suda.

Stoga je pobijano rješenje valjalo ukinuti pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. ZSP-a.

U Rijeci 25. listopada 2018.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković v.r.

Za točnost otpisatka – ovlaštenu službenicu

Svetlana Popović

