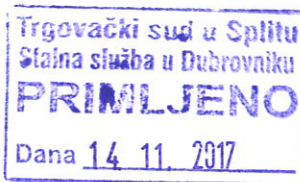


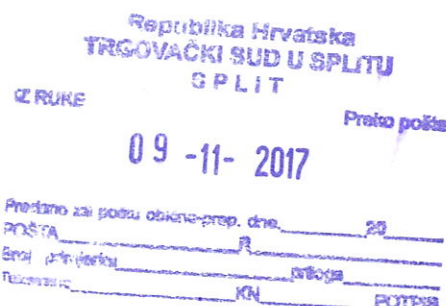
18. St - 1550/16-54 3/9



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



Ref. 21 Pž-5954/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom GEORAD d.o.o., u stečaju OIB 78126748207, Makarska, Zrinsko-Frankopanska S-7, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika PODUZEĆE ZA CESTE SPLIT d.d., OIB 37901994151, Dugopolje, Svetog Mihovila 1, kojeg zastupa Slavica Čupić, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 24. listopada 2017.

riješio je

I. Djelomično se odbija žalba stečajnog vjerovnika Poduzeće za ceste Split d.d., OIB 37901994151, Dugopolje, Svetog Mihovila 1, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017., u točki IV./11. njegove izreke kojom je osporena tražbina tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 574.496,19 kn, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Poduzeće za ceste Split d.d., OIB 37901994151, Dugopolje, Svetog Mihovila 1, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1550/2016 od 7. srpnja 2017., u točki V./12. njegove izreke kojom je stečajni vjerovnik upućen u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke pokrenuti postupak, odnosno nastaviti pokrenuti postupak radi utvrđivanja osporene tražbine, jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj u roku od osam dana od dana primitka ovog drugostupanjskog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Poduzeće za ceste Split d.d., Dugopolje, jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem odlučeno o prijavi tražbine navedenog stečajnog vjerovnika te je osporena prijavljena tražbina žalitelja u iznosu od 574.496,19 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i žalitelj upućen u roku od osam dana pokrenuti parnicu, odnosno nastaviti pokrenutu parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Protiv tog dijela kojim je odlučeno o njegovoj prijavi tražbine, točke IV./11. i V./12. izreke rješenja, žalbu je podnio navedeni stečajni vjerovnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom žalbenom sudu pobijano rješenje ukinuti i uputiti stečajnog upravitelja u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine žalitelja, podredno, ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno rješavanje.

Žalba je djelomično osnovana.

Prvostupanjsko je rješenje u pobijanom dijelu ispitano sukladno članku 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11, pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15).

Iz dijela dostavljene preslike predmetnog spisa razvidno je da je žalitelj u predmetnom stečaju prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 925.952,18 kn, da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu od 4. srpnja 2017. priznao žaliteljevu tražbinu u iznosu od 351.455,99 kn, dok je osporio tražbinu žalitelja u preostalom ukupnom iznosu od 574.496,19 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda, i to u iznosu 94.173,34 kn koji iznos predstavlja više prijavljenu tražbinu utvrđenu po predstečajnoj nagodbi, te u iznosu od 480.322,85 kn zbog krivog izračuna sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi, izvršen reobračun kamate uz navod da vjerovnik kojem je osporena tražbina nema ovršnu ispravu.

Žalbeno osporavanje odluke sadržane u točki IV./11. izreke prvostupanjskog rješenja nije osnovano. Stečajni sudac, u slučaju kad je tražbina osporena, samo utvrđuje u kojem je iznosu i u kojem isplatnom redu pojedina tražbina osporena, a utvrđivanje osporene tražbine, odnosno dokazivanje osnovanosti provodi se u parničnom postupku. Stoga je prvostupanjski sud pravilno, na temelju odredbe članka 265. Stečajnog zakona tim dijelom pobijanog rješenja odlučio da je žaliteljeva tražbina osporena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a nisu ostvareni žalbeni razlozi na koje žalbeni sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz tih je razloga valjalo, na temelju odredbe članaka 380. točka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, riješiti kao u točki I. izreke drugostupanjskog rješenja.

Međutim, žalbeni navod žalitelja da u odnosu na osporenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom, pravomoćnom i ovršnom presudom i rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj P-884/11 od 11. prosinca 2012., koja je prema klauzuli pravomoćnosti i ovršnosti postala pravomoćnom 7. listopada 2015., a ovršna 7. prosinca 2015., a koja je sadržana u podacima o tražbini u podnesenoj prijavi tražbine u stečaj od strane žalitelja 7. lipnja 2017. te je privijena prijavi, a što proizlazi iz žaliteljeve prijave, te da je pogrešno upućen na parnicu, žalbeni sud nalazi osnovanim. Stoga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 266. stavak 1. Stečajnog zakona kada je na parnicu uputio žalitelja, a ne odredbu članka 266. stavak 4. u vezi s odredbom članka 267. tog Zakona.

Glede žalbenih navoda kojima žalitelj upućuje na pogrešno shvaćanje i tumačenje stečajnog upravitelja odredaba članka 82. stavak 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13) u vezi s

člankom 445. stavak 2. Stečajnog zakona, žalitelj se upućuje da će o tim navodima raspravljati u parnici radi utvrđenja osporene tražbine koju će pokrenuti stečajni upravitelj u skladu s preinačujućom odlukom žalbenog suda, dok će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

Slijedom navedenih razloga, odlukom u točki V./12. izreke pobijanog rješenja, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stoga je, na temelju odredbe članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, riješeno kao u točki II. izreke drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 24. listopada 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. 1796/17
Brankica Curman