



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Referada 3 : St-1298/2018-16

R E P U B L I K A H R V A T S K A

Z A K L J U Č A K

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SONNE d.o.o., Požega, Dr. Franje Tuđmana 9, OIB: 79959496772, 14. svibnja 2019.

z a k l j u č i o j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika SONNE d.o.o., Požega, Dr. Franje Tuđmana 9, OIB: 79959496772 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 1298-2018 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

III - Upozoravaju se vjerovnici da dužnik ima evidentirana znatna potraživanja u iznosu od 406.175,20 kuna, a od toga se potraživanje u iznosu od 331.000,00 kn odnosi na Vitaminku čije je sjedište u inozemstvu.

Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 1.629.847,23 kn, a ima 3 zaposlenika-podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 07.11.2018. Direktor dužnika nije pristupio na dva zakazana ročišta povodom prijedloga za otvaranje stečaja.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala eUređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Prema podacima DGU dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina, a prema podacima Centra za vozila nije upisan kao vlasnik vozila.

Direktor dužnik je dostavio podatke o tome da je jedno vozilo kupljeno na leasing i da nije otplaćeno.

Direktor dužnika je saslušan na ročištu te je dao slijedeći iskaz da se dužnik bavio ugostiteljstvom ali su se bavili i distribucijom pića, nekih sokova, usporedno sa kavom, odnosno distribucijom kave. Na upit suca s čime su radili distribuciju zz stečajnog dužnika je

iskazao da su imali vozila na leasing, koja su vratili. Imali su iznajmljeni prostor u Kuzmici koji su isto vratili. Ima još male kase i računala. Oni su kupljeni odmah na početku, kad su počeli raditi, prije oko godinu i pol dana. Ne zna koja je točno vrijednost, par tisuća kuna misli da je vrijednost toga oko 1-2.000,00 kuna. Također navodi da je do problema došlo jer su kad smo radili distribuciju troškovi postali sve veći. Veći je bio trošak nego dobit, nisu im plaćali, bilo je puno potraživanja koja nisu naplaćena u početku. Kasnije su ta potraživanja naplaćena međutim više nisu mogli ići sa nabavom robe jer nisu imali novčanih sredstava kojima bi platili nabavu robe. ZZ dužnika ističe da je pokušao ishoditi kredit da bi podmirio nastale obveze i kupio robu ali bez uspjeha. Na upit suca što je iskazano u bilanci kao imovina navod da su to u bilanci bazina – to je vitaminski napitak sličan "Cedeviti", to je prodano, nešto su i podijelili. Tu je bilo i reklamnih pića; naime oni su uz ono što su prodavali dio robe i dijelili besplatno. Sad više ništa od robe nema na zalihama. Na upit o kakvim se blagajnama radi koje su evidentirane u analitičkoj bilanci zz dužnika je iskazao da se radi o printerima malim, koji su bile u automobilima s kojima su distribuirali robu. Knjigovodstvo je vodio Francisko Vidović iz Požege, on je kod njega radio u obrtu koji su imali registriran za knjigovodstvo. Za robu u prodavaonici navodi da je to roba u kombijima, autima što je bila i da oni nisu imali stvarne prodavaonice nego su iz kombija prodavali robu od kafića do kafića. Veleprodajama se vozilo direktno sa skladišta. Na upit što su otvorene stavke za kupce zz dužnika je naveo da ima evidentirano nešto potraživanja od kupaca ali to su kupci koji stvarno više ni ne postoje tako da su naplatili ono što su mogli, a ono što nisu mogli je ostalo otvoreno. Na upit kako to da ima evidentirano cca 57 tis. kn potraživanja prema kupcima u analitičkoj bilanci, str. 36 spisa odgovorio je da ima evidentiranih potraživanja ali to je sve nenaplativo. Na upit suda što su daljnji zajmovi depoziti i sl. u bilanci stanje na dan 31.12.2017. 273.500,00 kn odgovara da je to njegov novac, i da je on sam dao zajam osobno dužniku i taj zajam mu nije nikad vraćen. Taj zajam je bio u početku kad je počeo raditi u Sonne-u ali i kasnije u više navrata. Na upit o kakvim se radi građevinskim radovima za koje je bio prijenos porezne obveze navodi da je dužnik krećio jednu salu za svatove, u to vrijeme je dužnik imao ugovor sa KTC-om. Bila je namjera da se kupi objekt KTC-a ali to nije realizirano nego je samo okrećena sala. To je bilo nekih 10-12 tisuća kuna – toliko su koštali ti radovi krećenja i dužnik je platio te radove, a sam nije nikad radio nikakve građevinske radove. Navodi da mu je knjigovodstvo radila treća osoba. Također ističe da je dan avans Vitaminki iz Makedonije ali je to potraživanje kasnije prebijeno sa isporučenom robom. Za obveze prema poduzetnicima iz grupe u iznosu 178.396,02 kn odgovara da je imao u vlasništvu firmu Sonne d.o.o. i obrt ugostiteljstvo Vesna, sve je to sad zatvoreno ali te su si firme međusobno posuđivale, te se nije mogao izjasniti koliko je ostalo otvoreno po tim međusobnim posuđivanjima iz razloga što više nema knjigovođu. Navodi da je on firmi posuđivao novac pa je evidentirana na strani 72 moja posudba koja nije vraćena, a i Mira Čukac je posuđivala novac dužniku i pokrenula ovršni postupak koji je kasnije povukla. Odgovara da je dužnik kupovao auto gume za automobile u leasingu i te gume se nalaze sad na tim automobilima tako da ih je otpisao. Ističe da je dostavio otvorene stavke za sve kupce tako da se po tim otvorenim stavkama zapravo može vidjeti da se radi o kupcima od kojih je nemoguće izvršiti naplatu. Te otvorene stavke se nalaze na strani od 85-87 spisa. Na upit suda da li ima novčanih sredstava u iznosu od 3.000,00 kuna za troškove vođenja postupka naveo je da nema ništa jer je morao zatvoriti sve firme preko kojih je radio. Najviše su radili sa Orbicom i oni imaju potraživanja 470 tis. kn i blokirali su im račun. Kasnije je stečajnog dužnika i ZABA blokirala.. Bio je uzeo kredit kojim je kupio robu u Makedoniji i nije više mogao plaćati doprinose i poreze. Ističe da je Orbicu i kao fizička osoba dao zadužnicu tako da je i osobno odgovoran za sve. Što se tiče radnika prikupio je nešto novca osobno pa im je

jedan dio platio zaostalih plaća. Navodi da je u skladištu pronašao kad su se selili u drugi prostor slamke koje nisam nikad naručio, a to je naručio njegov djelatnik bez njegovog znanja i pozvao je firmu Lovin d.o.o. da preuzme tu robu koja se nalazi u Metalijitrans u industrijskoj zoni, a vrijednost toga je oko pet tisuća kn, vezano za to se vodi sudski postupak pred ovim sudom.

Uvidom u dokumentaciju koju je dostavio direktor dužnika, a zadnji dokument je dostavljen 15.05.2019. g. proizlazi da dužnik ima evidentirane kao imovine građevine u pripremi u iznosu od 109.700,00 kuna, a obzirom da je objasnio da se radilo o građevinskim radovima i o namjeri kupnje nekretnine koja se nije ostvarila proizlazi da se to ne može smatrati imovinom stečajnog dužnika. Dužnik međutim ima znatne iznose evidentiranih potraživanja i to od kupaca u iznosu od 57.968,57 kuna, za predujmljene usluge 20.000,00 kn, potraživanja ortaka u iznosu od 331.000,00 kn, potraživanja od dobavljača u iznosu od 75.122,50 kuna.

Iz pregleda potraživanja proizlazi da su najveća potraživanja u iznosu od 331.000,0 kuna odnosi na strano društvo Vitaminka i da se radi o nekakvom predujmu. Sukladno sudskoj praksi potraživanja se ne tretiraju imovina dostatna za trošak vođenja stečaja jer se radi o budućoj neizvjesnoj imovini i potrebno je uložiti novčana sredstva: utužiti, platiti sudske pristojbe i trošak odvjetnika radi realizacije.

Iz navedenog razloga se iznosi potraživanja ne mogu smatrati imovinom iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

Od druge imovine dužnik ima evidentirane auto gume na zalihi u iznosu od 11.274,00 kune, promotivni materijal u skladištu u iznosu od 12.131,84 kune, sitan inventar na zalihi u iznosu od 798,00 kuna, sitan inventar u uporabi – radnu odjeću, a iz iznosa se vidi da se radi o sitnom inventaru koji je evidentiran na zalihami. Dalje ima evidentiran sitan inventar u uporabi – mobiteli u iznosu od 3.328,00 kuna, te sitan inventar – printeri u iznosu od 6.444,00 kune, te sitan inventar depuratori 2.700,00 kuna. Iz zadnje bilance je vidljivo da je tuženik izvršio otpis sitnog inventara u iznosu od 13.270,00 kuna, iznos auto guma u iznosu od 11.284,00 kune, da ima dalje evidentirane predujmove inozemnim dobavljačima u iznosu od 30.172,50 kn.

Iz opisa imovine proizlazi da se radi o imovini koja je podložna vrlo brzom amortizaciji – tehnička roba, auto gume i radna odjeća pa se ne može očekivati da će se prodajom iste imovine utržiti iznos koji je naveden kao knjigovodstvena vrijednost te imovine pogotovo obzirom da je dužnik izvršio otpis u knjigovodstvu.

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva, iz kojeg bi se mogli financirati troškovi vođenja stečaja.

Za sada se ne može zaključiti da li ima osnove za eventualno pobijanje pravnih radnji.

Zbog hitnosti postupka sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom. Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika.

Iz provedenog postupka, dakle ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podacima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako tražbine vjerovnika postoje, treba sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 istima pružiti mogućnost da predjme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoje stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predumiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predjma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka, te su upozorene na postojanje znatnih potraživanja koja su evidentirana u imovini dužnika.

Ukoliko vjerovnici ne uplate predjma za vođenje stečaja sud može upravitelju stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka naložiti da uputi pisane opomene dužnikovim dužnicima ali bez uplate predjma nije moguće financirati trošak naplate istih.

Ako se naknadno pronade nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje te eventualno poduzeti radnje radi pozivanja vjerovnika i ispitivanja tražbina.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog zaključka utvrđeno je da je dužnik i dalje u dugotrajnoj blokadi te da i dalje postoji stečajni razlog.

Slavonski Brod 14. svibnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788b-1c386**

Kontrolni broj: **0af03-74421-28c23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.