



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II

36. St-1974/2020

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Alenu Aliću, u stečajnom postupku postupajući po prijedlogu Financijske agencije, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995. br. 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRANITELJSKA ZADRUGA EKO ŽUMBERAK, Želježno Žumberačko, Želježno Žumberačko 23, OIB: 04131242276, dana 13. prosinca 2022. godine

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom BRANITELJSKA ZADRUGA EKO ŽUMBERAK, Želježno Žumberačko, Želježno Žumberačko 23, OIB: 04131242276, da u roku od 15 dana nakon isteka 8 dana od dana objave ovog Rješenja na Mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 20.000,00 kn/2.654,46 EUR, na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., Zagreb, broj: IBAN HR9223900011300000460, model: HR00, poziv na broj: 1974-20.

II. Ako osobe iz točke I. ovog Rješenja ne predjme traženi iznos, sud će donijeti Rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom.

2. Prijedlog je podnesen na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ-a).

3. Sud je Rješenjem od 8. siječnja 2021. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom te je odredio i održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Podnositelj prijedloga Fina je pisanim putem dostavio očitovanje za navedeno ročište u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

4. Rješenjem od 3. veljače 2021. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da izvrši uvid u poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika, pribavi podatke nadležnih institucija i nakon toga podnese izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li kod dužnika i nadalje stečajni razlog te da utvrdi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, osobito u odnosu na vozilo marke Citroen Jumper 2.8.D god. proizvodnje 2001., reg. oznaka 1683FT i Citroen Jumer 2.0.D, god. proizvodnje 2001., reg. oznaka ZG4632GH, oba

odjavljena, te stanje obveza stečajnog dužnika. Nadalje, zadatak privremenog stečajnog upravitelja prema citiranom rješenju bio je podnošenje izvješća o tome je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

5. Nastavno na navedeno, privremeni stečajni upravitelj dostavio je u spis pisano izvješće dana 15. ožujka 2021. (list 31-34 spisa) te je posebno naveo da kod ovog dužnika i nadalje postoji stečajni razlog obzirom da je dužnik blokiran u razdoblju dužen od 120 dana. Iz navedenog izvješća nadalje proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila Citroen Jumper 2.8.D god. proizvodnje 2001., reg. oznaka 1683FT i Citroen Jumer 2.0.D, god. proizvodnje 2001., reg. oznaka ZG4632GH, ali da navedena vozila fizički ne postoje. Podneskom od 31. ožujka 2021. privremeni stečajni upravitelj dopunio je svoje izvješće od 15. ožujka 2021. te je naveo da su predmeta vozila pronađena, da se nalaze u zapuštenom dvorištu na Žumberku te da su uništena do mjere da se više ne mogu vratiti u vozno stanje. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj ističe da se tržišna cijena navedenih vozila može jedino izraziti kroz cijenu sekundarne sirovine, a što je zanemariv iznos za podmirenje troškova u ovom postupku. Uz dopunu izvješća privremeni stečajni upravitelj dostavio je u spis i fotografije predmetnih vozila. Ocjena je suda da vozila na dostavljenim fotografijama djeluju devastirano i gotovo bezvrijedno.

6. Dana 19. svibnja 2022. održano je ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka na kojem je privremeni stečajni upravitelj ostao pri podnesenom izvješću te je dodatno istaknuo bi cijena vozila u vlasništvu dužnika iznosila oko 1.000,00 kn/132,72 EUR po vozilu.

6.1. Na ročište je pristupio i zakonski zastupnik dužnika Tomo Šinković te je izjavio da se u trenutku blokade na računu dužnika nalazio iznos od oko 80.000,00 kn/10.617,82 EUR, da bi se dug za koji je dužnik blokiran, a koji iznosi oko 44.000,00 kn/5.839,80 EUR mogao naplatiti iz navedenih sredstava. Nadalje, zakonski zastupnik dužnika je istaknuo da Porezna uprava nije naplatila dug po rješenju, već je, po njemu iz neobjašnjivog razloga, blokirala cjelokupna sredstva na računu.

7. Uvidom u izvod iz transakcijskog računa dužnika dužnika (list 92-93 spisa) utvrđeno je da se na računu dužnika nalaze sredstva u iznosu višem od ukupnog iznosa duga po svim neizvršenim osnovama za plaćanje.

8. Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje utvrđeno je da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane mjere zabrane raspolaganja novčanim sredstvima u neutvrđenom iznosu iz kaznenog postupka te mjeru Porezne uprave o zabrani raspolaganja novčanim sredstvima u neutvrđenom iznosu broj UP/I-415-02/19-09/5.

9. Dakle, s obzirom na dopunjeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja i saznanja suda do kojih je došao na ročištima održanim 19. svibnja 2021., 30. studenog 2021. i 12. listopada 2022., ocjena je ovog suda da otvaranje stečajnog postupka bez prethodnog osiguranja predujma kojim bi se pokrili troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, u ovom trenutku nije oportuno s obzirom na okolnost da je imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu neznatne vrijednosti odnosno da ne bi bila dovoljna za namirenje prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

10. Nastavno na navod zakonskog zastupnika dužnika da su sredstva na računu dužnika dostatna za namirenje svih obveza dužnika, valja istaknuti da iznos sredstava na transakcijskom računu nije relevantan za ocjenu postojanja stečajnog razloga iz čl. 6. SZ-a. Naime, iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje razvidno je da je račun dužnika u blokadi u razdoblju dužem od 60 dana te da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze.

11. Uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da dužnik nema u vlasništvu nekretnine.

12. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predjuam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

13. U smislu citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predjuniti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 20.000,00 kn i to za: nagradu stečajnom upravitelju ukupno 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno 1.500,00 kn, troškove platnog prometa, blagajne, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova mjesečno 1.000,00 kn, a sve bazirano na trajanju postupka u vremenu od 6 mjeseci.

14. Imajući u vidu navode iz rješenja o pokretanju prethodnog postupka odnosno upozorenja zakonskom zastupniku dužnika na pravne posljedice davanja netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti, izvješća, izjava ili popisa, sud je, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravi interes za provedbom i otvaranjem stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, da predjume iznos troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) uz upozorenje na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

15. Slijedom svega navedenog valjalo je odlučiti ako u izreci.

U Zagrebu, 13. prosinca 2022.

Sudac  
Alen Alić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, u 2 primjerka putem Trgovačkog suda u Zagrebu za Visoki trgovački sud RH.

DNA:

1. predlagatelju,
2. dužniku,
3. zastupniku po zakonu dužnika,
4. e-oglasna ploča,
5. računovodstvo suda.

Broj zapisa: **eb316-5144b**

Kontrolni broj: **032e1-0a064-b0586**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.