

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Braće Radić 2

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINUPrimljeno iz ruke - poštom dana **23-05-2022**

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKEBroj primjeraka **2** priloga **—**Predano preporučeno dana **20.5.2022** Rb **93.220683**Pristojba plaćena **—**Pristojba nedostaje **—**Posl. broj: **St-77/22**Predlagatelji: **MILKA CVETKOVIĆ**, Gradić, Zagrebačka 25, OIB: 14270522623
MILAN ILIĆ, Zagreb, Cetinovečka 9, OIB: 2149491198

PRIMIO

Dužnik: **ISTO Grupa d.d.**, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 78858201330**ŽALBA**

protiv Rješenja naslovnog Suda od 4. svibnja 2022. godine

U Varaždinu, 20. svibnja 2022. godine

I. Dana 4. svibnja 2022. godine na e-oglasnoj ploči objavljeno je Rješenje naslovnog Suda pod gore navedenim poslovnim brojem o obustavi postupka.

Dužnik protiv Rješenja podnosi ovu žalbu pobijajući predmetno Rješenje u cijelosti, iz svih žalbenih razloga.

U obrazloženju pobijanog Rješenja naslovni Sud navodi da obustavlja postupak radi otvaranja stečaja nad Dužnikom iz razloga jer su predlagatelji povukli prijedlog za otvaranje stečaja.

Prema stavu Dužnika naslovni Sud trebao je, umjesto Rješenja o obustavi, donijeti Rješenje kojim utvrđuje da je prijedlog za stečaj povučen, a sve primjenom čl. 193. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

Obzirom da je Sud obustavio postupak, a nije donio Rješenje o povlačenju prijedloga to je, u pobijanom Rješenju u cijelosti izostavljena odluka o troškovima postupka. U konkretnom slučaju postupak je pokrenut još 22. prosinca 2021. godine te su Predlagatelji morali (i to svaki) uplatiti predujam iz čl. 114. Stečajnog zakona kao i pristojbe na prijedlog za otvaranja stečajnog zakona. Obzirom da Sud nigdje ne navodi što su točno Predlagatelji uplatili i koje je eventualne troškove imao Dužnik, te da li je u ovom postupku bio ili nije bio zastupan po odvjetniku, ostalo je posve nejasno tko je dužan snositi troškove nastalog postupka - Predlagatelji ili Dužnik?

Slijedom navedenog razvidno je da je ostvarena apsolutna bitna povreda iz čl. 354. st. 1. t. 11. Zakona o parničnom postupku zbog koje ista pravno ne može opstati.

Imajući u vidu sve naprijed iznijeto predlaže se Visokom trgovačkom suda RH da usvoji žalbu Dužnika i ukine Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu posl. broj St-77/22 od 4. svibnja 2022. godine

ISTO Grupe d.d.

Josip Galinec, direktor

ISTO Grupa
d.d. Varaždin