



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3, Zagreb

Broj: KO-DO-310/2025
Zagreb, 2. rujan 2026.
MP/MP

OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Z A G R E B

Na broj: K-326/2025

1. U kaznenom predmetu protiv I. optuženog Zorana Lakića i II. optuženog Ivica Plavetića, zbog kaznenog djela iz članka 247. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona, na temelju rezultata provedenih dokaza odustajem od daljnjeg kaznenog progona protiv I. optuženog Zorana Lakića.

Tijekom dokaznog postupka I. optuženi Zoran Lakić je u bitnome iskazao kako se ne smatra krivim za počinjenje predmetnog kaznenog djela, navodeći kako je 2018. bio u izrazito teškoj financijskoj situaciji, te ga je poznanik zamolio da potpiše neke papire za što će dobiti 500 EUR, što je i učinio. Ističe da nema apsolutno nikakvih saznanja o poslovanju društva Plavi d.o.o., a kasnije Lak-zor d.o.o., nikada nije od CIAK auto d.o.o. naručivao robu niti je poslovao preko društva Plavi d.o.o. Novac je dobio od poznanika, dok sa II. optuženim Ivicom Plavetićem nije ništa pregovarao.

Obranu I. optuženog Zorana Lakića su potvrdili i svjedok Danijel Janus kao voditelj prodaje u TD CIAK auto d.o.o., koji je naveo da od 2016. održava poslovnu suradnju sa II. optuženim Ivicom Plavetićem kojeg su snabdijevali dijelovima koje je on naručivao za potrebe svog servisa, te nije imao saznanja da je II. optuženi Ivica Plavetić prodao firmu jer je i dalje naručivao robu, dok I. optuženi Zoran Lakić nikada ništa nije naručivao. Isto tako i svjedok Marijo Gnjatović kao zaposlenik u TD CIAK auto d.o.o. potvrđuje da je naručenu robu isporučivao na adresu društva Plavi d.o.o., a koju robu su preuzimali radnici, a ponekad i sam II. optuženi Ivica Plavetić, te mu je poznato kako je stvarni nositelj poslovanja bio II. optuženi Ivica Plavetić, dok I. optuženog Zorana Lakića nikada nije vidio. Nadalje, i sam II. optuženi Ivica Plavetić navodi kako je nakon prodaje društva Plavi d.o.o. nastavio poslovati sa TD CIAK auto d.o.o. od kojih je naručivao robu, a da I. optuženi prema njegovim saznanjima nije nikada preko tog društva poslovao, a spreman je podmiriti cjelokupno dugovanje te se smatra krivim.

Uzimajući u obzir sve navedeno, proizlazi da se iz dokaza provedenih tijekom postupka ne može nedvojbeno utvrditi kako je I. optuženi Zoran Lakić počinio kazneno djelo iz članka 247. stavka 2. Kaznenog zakona, s obzirom na to da nije poduzeo niti jednu radnju kojom bi doprinio počinjenju kaznenog djela prijevare u gospodarskom

poslovanju iz članka 247. stavak 2. Kaznenog zakona, a kako je stvarno poslovanje i nakon prodaje poslovnih udjela vodio II. optuženi Ivica Plavetić te ne postoji niti jedan dokaz koji bi povezivao I. optuženog Zorana Lakića sa poslovanjem TD Plavi d.o.o. niti ukazivao da bi isti naručivao ili preuzimao robu od TD CIAK auto d.o.o.

Kako je za utvrđivanje kaznenopravne odgovornosti potrebno utvrditi postojanje osnovane sumnje koja počiva na dokazima koji jasno i sa svim utvrđenim okolnostima upućuju na zaključak da je upravo optužena osoba svojim ponašanjem ostvarila sva bitna, kako subjektivna, tako i objektivna obilježja inkriminiranog joj kaznenog djela, a što je u konkretnom slučaju izostalo, zaključuje se da se ne može s potrebnim stupnjem vjerojatnosti zaključiti da je I. optuženi Zoran Lakić počinitelj kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju koje mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret, to je valjalo odustati od daljnjeg kaznenog progona protiv navedenog optuženika Zorana Lakića.

2. S obzirom na odustanak od progona u odnosu na I. optuženog Zorana Lakića, u odnosu na optuženog Ivicu Plavetića izjavljujem kako usklađujem činjenični i zakonski opis te mijenjam pravnu kvalifikaciju na način da isto glasi:

„da je:

u razdoblju od 18. prosinca 2018. do 29. srpnja 2019., u Karlovcu, koristeći se svojstvom direktora trgovačkog društva Plavi d.o.o. te dokumentacijom istog, u nakani da sebi pribavi nepripadnu materijalnu dobit u znatnom iznosu, naručio robu od trgovačkog društva C.I.A.K. AUTO d.o.o. u ukupnom iznosu od 76.623,05 kuna, neistinito pri tom predočivši da će naručenu robu platiti u roku dospijeća, iako stvarne nakane da navedeno učini nije imao, pa kada su mu djelatnici trgovačkog društva C.I.A.K. AUTO d.o.o. povjerovali te mu isporučili naručenu robu ukupne vrijednosti 76.623,05 kuna istu je robu preuzeo, ali ju prema unaprijed stvorenoj nakani nije platio, time da je u međuvremenu podmirio samo iznos od 2.000,00 kuna, na koji način je sebi pribavio nepripadnu materijalnu dobit u ukupnom iznosu od 74.623,05 kuna/ 9904.18 EUR, a za koji iznos je oštetio trgovačko društvo C.I.A.K. AUTO d.o.o.,

dakle, s ciljem da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist doveo nekog lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu i time ga naveo da na štetu tuđe imovine nešto učini, a počinjenjem kaznenog djela je pribavljena znatna imovinska korist,

pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine prijevarom opisano po članku 236. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 236. stavak 2. Kaznenog zakona“.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Mia Perković

Broj zapisa: **17c21-0da0a**

Kontrolni broj: **00fd3-26f25-4a6cb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.