

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
Gundulićeva 26a, Split
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Predstečajni predmet
Poslovni broj: St-670/2022
Stečajni sudac: Ana Golub Gruić

Dužnik: NORDIC MARINE INTERIORS d.o.o.
OIB: 29428922797
Seget Donji, Kneza Domagoja 73

ŽALBA

protiv rješenja pod poslovnim brojem St-670/2022-24
od 1.ožujka 2023.godine

Povjerenik u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv pobijanog rješenja, zbog:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja

I. Iz pobijanog rješenja je razvidno da sud prilikom donošenja odluke nije uzeo u obzir činjenicu vidljivu iz stranica 9-12 priloga podnesku Dužnika od 9.12.2023.godine, odnosno da Dužnik ima potraživanja po osnovi zajmova prema:

- Radivoje Samardžić (zz i jedini član društva) u iznosu od 1.079.554,17 kn
- Sandri Samardžić (kćer zz-a i jedinog člana društva) u iznosu od 835.351,98 kn
- Sandri Samardžić (kćer zz-a i jedinog člana društva) vl.obrta za turizam Turistička agencija South Tours u iznosu od 285.480,15 kn

UKUPNO: 2.200.386,30 kn / 292.041,45 EUR – potraživanja prema zz-u odnosno jedinom članu društva i njegovoj obitelji

Blokada računa Dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iznosila 265.098,17 kn/ 35.184,57 EUR ili 12,05% pozajmica.

DOKAZ: *uvid u prilog podnesku od 9.prosinca 2023.g.*

Ukupno prijavljene tražbine u postupku iznose 659.699,36 kn/87.557,15 EUR ili 29,98 % pozajmica.

DOKAZ: *uvid u tablicu prijavljenih tražbina od 26.siječnja 2023.g.*

II. Povratom makar dijela navedenih pozajmica, društvo bi uredno nastavilo poslovanje(u predstečajnom postupku ili izvan njega) sukladno zakonu.

Umjesto toga, Dužnik je pribjegao nedopuštenom financiranju na način da mu je pozajmicu dala supruga zz-a i jedinog člana društva, Ljiljana Samardžić.

Dakle, supruga i majka osobe prema kojima Dužnik ima potraživanje od 2.200.386,30 kn / 292.041,45 EUR.

Iznos pozajmice od 600,00 kn ili 600,00 EUR je irelevantan u smislu odredbe čl.62.a.SZ-a, **bitno je da je Dužnik preuzeo novo zaduženje bez zakonom propisane suglasnosti.**

Činjenica da tražbine nisu pravomoćno utvrđene, kao što se točno konstatira u točki 13. obrazloženja je apsolutno irelevantno za odlučivanje.

Ukoliko bi se prihvatilo takvo shvaćanje prvostupanjskog suda, značilo bi da Dužnik može na svoju ruku ugovarati novo ili privremeno financiranje sve do pravomoćnog utvrđenja tražbina?!?!

III. U odnosu na isplate plaća radnicima(zz-u i supruzi) tijekom blokade računa, jasno je da je isto bilo protivno Glavi III. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

DOKAZ: *uvid u prilog podnesku Dužnika od 23.siječnja 2023.godine*

Naime, **zz koji je ujedno i jedini član društva duguje Dužniku iznos od 1.079.554,17 kn/143.281,46 EUR, sa istim tim novcem koji je podignuo sa računa Dužnika selektivno namiruje potraživanje (svoje i suprugino) po osnovi plaća**, dok se vjerovnici koji su legalno ishodili blokadu računa mogu jedino nadati dobrohotnosti zz-a da će on i obitelj zaista vratiti pozajmice kako bi namirili svoje potraživanje.

Navedeno (ne)postupanje Dužnika je protivno zakonskoj obvezi iz čl.33.Zakona o osiguranju radničkih tražbina, kojim je jasno propisan postupak ostvarivanja prava radnika u slučaju blokade računa Poslodavca.

IV. Slijedom navedenog, nesporno je da kod Dužnika postoje razlozi za obustavu predstečajnog postupka temeljem čl.64.st.1.t.7.SZ-a.

Stoga se predlaže da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud preinači pobijano rješenje na način da obustavi predstečajni postupak, podredno da Visoki trgovački sud kao drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Povjerenik
Mateo Puljić