



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom

Ante Starčevića 23

21260 Imotski

P-1358/2022

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj - Stalna služba u Imotskom, po sucu Mate Kukavica u pravnoj stvari tužitelja Bartula Vukovića, OIB: 70981089711, Domovinske zahvalnosti 17, Grubine, zastupan po punomoćniku Ivanu Delipetru, odvjetniku iz Imotskog protiv Republike Hrvatske, OIB: 52634238587, zastupane po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu - Stalna služba u Makarskoj, Vuković Martin sin Jakova, V. Rabadana 47, Zagreb, Vuković Vinko pok. Martina, Milas Antica ž. Mijina, Popić Mara ud. Jakova, Lasić Manda ud. Mate, Vuković Mate pok. Mate, Vuković Jakov pok. Mate, Vuković Ruža pok. Mate, Vuković Mate pok. Danijela, Erceg Mila ž. Mate pok. Marijana, Jonjić Mara ž. Mate pok. Marijana, Vuković Ruža ž. Jure pok. Marijana, Vuković Pere sin Marijana, Vuković Ante sin Marijana, Vuković Marijo sin Marijana, Vuković Tihomir pok. Dane, OIB: 03494028000, Domovinske zahvalnosti 13, Grubine, Vuković Velimir pok. Dane, OIB: 41979234176, Franje Tuđmana 55, Grubine, i Vuković Matija ud. Danijela, od kojih su tuženici odsutni i nepoznatog boravišta zastupani po privremenom zastupniku Krešimiru Biočiću, odvjetniku iz Imotskog, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 27. veljače 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja Ivana Delipetra te zastupnice po zakonu tuženice Republike Hrvatske, Snježane Juroš, zamjenice Općinskog državnog odvjetnika, dana 13. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Bartul Vuković vlasnik nekretnina u KO Podbablje, i to:

- a) č.zem. 1756/25 pov. 1055 m² upisana u ZU 3025, d.č.zem. 1756/45 pov. 118 m² upisana u ZU 3006, i d.č.zem. 1858/1 pov. 198 m² upisana u ZU 2933, ukupne pov. 1371 m², od čega pod zgradom 158 m² + 49 m², prikazana u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Davora Bubala od 29. siječnja 2026. između točaka B-C-D-E, koji nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude,
- b) d.č.zem. 1859/1 pov. 3163 m², upisana u ZU 2317, prikazana u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Davora Bubala od 29. siječnja 2026 između točaka F-G-H-I-J, koji nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, i
- c) č.zem. 1756/26 pov. 232 m² upisana u ZU 3025 i prikazana u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Davora Bubala od 29. siječnja 2026. između točaka A-B-E-F-J, koji

nalaz i mišljenje čini sastavni dio ove presude, slijedom čega je tužitelj ovlašten na temelju ove presude zatražiti u zemljišnim knjigama ovog suda uknjižbu prava vlasništva predmetnih nekretnina na svoje ime u cijelosti uz istodobno brisanje toga prava sa imena tuženih, kao i brisanje svih ostalih sporednih prava, koju uknjižbu su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je vlasnički posjed predmetnih nekretnina stekao u dijelu nasljeđivanjem i diobom sa sunasljednicima a u jednom dijelu i kupnjom, a da je vlasništvo u konačnici stekao na temelju dosjelošti. Naime, kako tvrdi da je uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekao pravo vlasništva dosjelošću, a kako nije uknjižen kao vlasnik, u pogledu nekretnina opisanih u izreci presude, podnosi tužbu kojom traži da se utvrdi da je vlasnik tih nekretnine, te da ga se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje dosadašnje uknjižbe.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku u odgovoru na tužbu osporavaju tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a tuženica Republika Hrvatska ističe da tužitelj ničim ne dokazuje kvalitete svog posjeda i svojih prednika kao i vrijeme posjedovanja da bi mogao steći pravo vlasništva dosjelošću. II-tuženik Martin Vuković je priznao odlučne činjenice iz tužbe, dok se preostali tuženici nisu očitovali o tužbi.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u skicu predmetne nekretnine, neslužbene kopije izvataka iz zemljišne knjige za predmetne zk čestice, presliku zahtjeva za mirnim rješenjem spora, odgovor tuženice Republike Hrvatske na zahtjev za mirnim rješenjem spora, a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Davoru Bubalu, kao i dokaz saslušanjem II-tuženika Martina Vukovića i tužitelja.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da je tužitelj vlasnik predmetne nekretnine kako to isti traži tužbom.

6. Iz uviđaja na licu mjesta, te iskaza tužitelja i II-tuženika utvrđeno je da predmetna nekretnina na kojoj se nalazi kuća s okućnicom predstavlja djedovinu tužitelja (nekretnina označena kao a) u tužbenom zahtjevu), dok je preostale nekretnine tužitelj kupio od stvarne vlasnice Ljubice Vuković (nasljednica iza Jakova Vukovića) čije su nekretnine bile također djedovina tužitelja, i to tako da su nekretnine u neprekidnom i nesmetanom posjedu prednika bile sigurno više od 200 godina, pri čemu je saslušani II-tuženik Martin Vuković vlasnik neposredno susjedne nekretnine sa istočne strane uz tužiteljevu kuću, te da nema nikakvog spora oko međa između njih, ali i u odnosu na ostale susjede.

6.1. Sud prihvaća iskaze tužitelja i II-tuženika kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, ali i u skladu s nalazom mišljenjem vještaka na koje nitko od stranaka nije imao prigovora.

7. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta, neposrednim opažanjem utvrđeno je da nekretnine u naravi predstavljaju kuću i okućnicu, te neizgrađeno građevinsko zemljište kao i manji dio zemljišta položen južno uz kuću.

8. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Davora Bubala su identificirane i označene nekretnina koje su predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvaća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

8. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se u odnosu na Republiku Hrvatsku sukladno odredbi stavka 4. navedenog članka stječe vlasništvo uz te kvalitete posjeda protekom 20 godina samostalnog i neprekidnog postojanja, pri čemu je za ukazati da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

9. Slijedom navedenih utvrđenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da je tužitelj vlasnik navedenih nekretnina jer je navedeni dvadesetogodišnji (ali i četrdesetogodišnji rok u kontekstu izvanredne dosjelosti u odnosu na tuženicu Republiku Hrvatsku) neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe, i to prije 08. listopada 1991. u kontekstu odredbe čl. 388. st. 4. ZV-a. Iz naprijed navedenih dokaza, a razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 13. ožujka 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Broj zapisa: **9-30884-b3e78**

Kontrolni broj: **070b7-ecadc-60fd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.