

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

31 000 OSIJEK

Zagreb, 27.02.2020.

PREDMET:ST-2067/2018

STEČAJNI VJEROVNICI:

1.AGRAM BANKA d.d. iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 74, OIB:70663193635, zastupana po odvjetničkom društvu Grgić&partneri, iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 282-odvjetnica Marina Ljubanović

i

2.MASSILIA d.o.o. u stečaju, iz Osijeka, Šandora Petefija 206/A, OIB:86144563117 zastupana po stečajnom upravitelju Željku Rupčiću, iz Đakova, Božidara Adžije 59

STEČAJNI DUŽNIK:

VODOGRADNJA OSIJEK d.d. u stečaju, iz Osijeka, Petofi Sandora 206a, OIB:84765164046 zastupana po stečajnom upravitelju Jozi Periću, Velika, Dr.F.tuđmana 28

PRIJEDLOG RADI SAZIVANJA SKUPŠTINE VJEROVNIKA

U rubriciranom predmetu stečajni vjerovnici kao vjerovnici II.višeg isplatnog reda temeljem Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama od 06.rujna 2019. podnese ovaj Prijedlog temeljem članka 104. SZ-a.

Agram banka d.d. kao stečajni vjerovnik II.višeg isplatnog reda navedena je u Rješenju pod rednim brojem 5. s priznatom tražbinom u iznosu od 6.721.993,29 kuna, dok je Massilia d.o.o. u stečaju navedena pod rednim brojem 66. istog Rješenja s priznatom tražbinom u iznosu od 12.474.888,95 kuna.

Zbroj tražbina predlagatelja čini iznos od 19.196.882,24 kuna što u odnosu na cjelokupno priznate tražbine stečajnih vjerovnika I. i II.višeg isplatnog reda u

iznosu od 46.126.581,51 kuna potvrđuje njihovu na zakonu osnovanu legitimaciju na podnošenje ovog Prijedloga za sazivanjem skupštine.

Vjerovnici predlažu slijedeći dnevni red:

1. Izvještaj stečajnog upravitelja Joze Perića o stanju stečajne mase te poduzetim radnjama u odnosu na konkretnu stečajnu masu.
2. Odluka o provođenje vještačenja od dana otvaranja stečajnog postupka u smislu odredbi Stečajnog zakona te računovodstveno-knjigovodstvenih propisa na okolnost poslovanja stečajnog dužnika, urednosti računovodstveno—knjigovodstvene dokumentacije, utvrditi dali su ugovoreni poslovi evidentirani u poslovnim knjigama stečajnog dužnika kao i vrijednost tih poslova, obrazložiti na temelju poslovnih događaja sve odljeve i priljeve po računu dužnika s nalogom od strane suda da vještaku preda svu potrebnu dokumentaciju, kao i omogućiti uvid u drugu potrebnu dokumentaciju radi provedbe vještačenja.
3. Razno

Obrazloženje:

Uz točku 1.

Stečajni postupak nad ovim dužnikom otvoren je Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku dana 04.03.2019. te jedino Izvješće datirano 05.06.2019. predano od stečajnog upravitelja Perića je ono koje je prethodilo održavanju ispitnog odnosno izvještajnog ročišta zakazanog za dan 12.06.2019. godine.

Do dana podnošenja ovog Prijedloga konkretno dana 28.02.2020. stečajni upravitelj nije postupio u skladu s odredbama SZ-a konkretno člankom 89. SZ-a, koji propisuje dužnosti stečajnog upravitelja, pa je stavkom 2. i 3. istog članka propisano slijedeće:

(2) Stečajni upravitelj dužan je podnositi na propisanom obrascu pisana izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca.

(3) Pisana izvješća iz stavka 2. ovoga članka i druga izvješća koja je stečajni upravitelj dužan podnositi na temelju ovoga Zakona objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova bez odgode.

Obveza stečajnih upravitelja je NAJMANJE JEDANPUT u 3 mjeseca podnositi na propisanom obrascu pisana Izvješća, a ovdje konkretni stečajni upravitelj Jozo Perić ne samo da postupa nezakonito i NEUREDNO već je radi toga i Izvještajno ročište održano dana 12.06.2019. bilo odgođeno te na istom nije donesena niti jedna odluka, pa čak niti ODLUKA O PRESTANKU ILI NASTAVKU POSLOVANJA DUŽNIKA.

Stečajni upravitelj je upravo imao zadatak već prvo Izvješće od 05.06.2019. nadopuniti kako bi se uopće moglo pristupiti odlučivanju o predloženim odlukama, o kojima kao što je navedeno do današnjeg dana 28.02.2020. nije odlučeno.

Agram banka d.d. kao stečajni vjerovnik te vjerovnik koji ima zasnovano založno pravo na 20 nekretnina što uključuje i brodove, nastavno nad radnim strojevima međutim vjerovnik NEMA POJMA što persona u osobi stečajnog upravitelja Joze Perića radi s tom imovinom??

Ta imovina koja je uzeta kao osiguranje povrata novca imala je određenu vrijednost u trenutku plasiranja kredita pa vjerovnik postavlja razumno pitanje da li je i koliko je nastavno došlo do smanjivanja vrijednosti te cjelokupne imovine pod upravljanjem upravitelja koji očigledno krši prava vjerovnika na davanje informacija te pregled i uvid u njegovo upravljanje tuđom imovinom.

Europski sud nedvojbeno je dao značenje da se potraživanja vjerovnika priznaju kao imovina u smislu članka 1. Protokola br.1. Konvencije o ljudskim pravima i temeljnih sloboda slijedom čega se ukazuje da stečajni upravitelj Perić svojim ponašanjem je povrijedio pravo vlasništva vjerovnika.

Nastavno, uopće na upravljanje stečajnom masom u ovom sudskom postupku vjerovnici su ostali zakinuti za informacije što je sa sudskim postupcima koje je upravitelj tek ovlaš spomenuo u svojem Izvješću iz lipnja 2019., koliko to košta stečajnu masu, što i kome i da li isti isplaćuje iz stečajne mase. Nepoznato je kakve troškove je upravitelj od dana otvaranja stečajnog postupka napravio na teret stečajne mase, da li je isti u skladu sa svojim sposobnostima uopće bio u mogućnosti s obzirom na ovakav broj nekretnina stvoriti prihod u stečajnu masu, da li su te nekretnine dane u zakup, tko mu je ODOBRILO UGOVORE O ZAKUPU, na koji rok, da li je uzeo sredstva osiguranja radi naplate zakupnina, troškova režija i dr.

2019. u Izvješću koje je pripremio za Izvještajno ročište naveo je da je ostavio radnike, što je s tim radnicima, tko mu je dao odobrenje na produživanje Ugovora na određeno vrijeme s obzirom da je danas 28.02.2020??

Cijeli spektar pitanja vjerovnici imaju pravo postaviti ovdje Jozi Periću, a njegova zakonska dužnost je davati odgovore. Jozo Perić očigledno zaboravlja da je zakon predvidio njegovu odgovornost vjerovnicima za naknadu štete.

Uz točku 2.

Ova točka vezana je upravo za točku 1. koja se odnosi na sustavno nepodnošenje Izvješća od strane stečajnog upravitelja.

Netransparentno i neodgovorno ponašanje stečajnog upravitelja proizvelo je duboko nepovjerenje prema stečajnom upravitelju Periću.

Vjerovnicima je u potpunosti nepoznato što se dešava s imovinom nad kojom imaju razlučno pravo te da li jednostrane poslovne odluke stečajnog upravitelja prouzrokuju neopravdane troškove koje će upravo teretiti te Vjerovnike te da li takve jednostrane odluke stečajnog upravitelja prouzrokuju štetu nad tom imovinom.

Uz točku 3.

Slijedom navedenog, **predlaže se da sud hitno** u skladu s ovim Prijedlogom odredi dan održavanja Skupštine s predloženim dnevnim redom, a koje će ujedno biti nastavak Izvještajnog ročišta odgođenog u lipnju 2019. radi donošenja konkretnih odluka u ovom stečajnom postupku koje su u ovom Prijedlogu stavljene pod točku **3. dnevnog reda-Razno.**

VJEROVNICI:

1.AGRAM BANKA d.d.



**Marina
Ljubanović**

Digitalno potpisao Marina
Ljubanović
DN: cn=Marina Ljubanović, c=HR,
o=HRVATSKA ODVIETNIČKA
KOMORA, ou=Signature
Datum: 2020.02.28 09:57:22 +01'00'

2.MASSILIA d.o.o. u stečaju