

St-516/2020-51

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

Print ~~na pošte~~ preko pošte, dne 24-11-2021

Print na poštu obično prop. dne 22.11.2021

Spet R 97 186 310 5

Priloga 1 Priloga

Potpis Potpis

*[Signature]*

TRGOVAČKOM SUDU  
u BJELOVARU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD  
ZAGREB

na posl. br: St-516/2020

VJEROVNIK:

1. **DE FACTO-ECO d.o.o.** Zagreb, Rockefellerova 36,  
OIB:54882280792, zast. po Anti Samardžiću,
2. **ANSA CHARTER d.o.o.** Zagreb, Rockefellerova 36,  
OIB: 91544787199, zast. po Anti Samardžiću,
3. **WWW PRESS d.o.o.** Zagreb, Pavla Hatza 3  
OIB:30442616078, zast. po Anti Samardžiću,
4. **MEMENTO AG** 2120, Carey, Avenue, 8200 Cheyenne, USA,  
ID: 2004-00473320, zast. po Anti Samardžiću,
5. **ANTE SAMARDŽIĆ** iz Zagreba, Pavla Hatza 3,  
OIB:15798466672

DUŽNIK:

**CIPICCO d.o.o.** u stečaju, Zagreb – Rockefellerova 36  
OIB:41706469731

**PODNEŠAK VJEROVNIKA 1.-5.**

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru  
St-516/2020-47 od 4. studenog 2021. godine

1. Trgovački sud u Bjelovaru kao prvostupanjski sud putem oglasne ploče objavio je rješenje posl. br: St-516/2020-47 od 4. studenog 2021., kojim je odlučeno:

*Dopunjuje se rješenje ovog suda poslovni broj: 5 St-516/2020-38 od 27.  
kolovoza 2021.:*

*-u izreci, točka III stavak 2. redak 2. tako da se iza riječi „tražbine“ dodaje „u iznosu od 28.020.800,00 kn“*

*-u izreci, točka III stavak 3. redak 2. tako da se iza riječi „ANTE SAMARDŽIĆ“ dodaje „WWW press d.o.o. Zagreb“*

*-u izreci, točka III stavak 4. redak 6. tako da se iza riječi „SAMARDŽIĆ“ dodaje „WWW press d.o.o. Zagreb“*

-u izreci, točka III stavak 5. redak 1. tako da se iza riječi „ANTE SAMARDŽIĆ“ dodaje „WWW press d.o.o. Zagreb“

-u obrazloženju, točka 4., redak 1. tako da se iza riječi „ANTE SAMARDŽIĆ“ dodaje „WWW press d.o.o. Zagreb“

-u obrazloženju, točka 10., redak 9. tako da se iza riječi „ANTE SAMARDŽIĆ“ dodaje „WWW press d.o.o. Zagreb“

-u obrazloženju, točka 11., redak 6. tako da se iza riječi „ANTE SAMARDŽIĆ“ dodaje „WWW press d.o.o. Zagreb“

-u obrazloženju, točka 12., redak 3. i redak 12. tako da se iza riječi „ANTE SAMARDŽIĆ“ dodaje „WWW press d.o.o. Zagreb“.

uz obrazloženje kako je sud rješenje od 27. kolovoza 2021., dopunio pozivom na odredbu propisanu u čl. 342. Zakona o parničnom postupku "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19. (nadalje: Rješenje)

DOKAZ: - pregled gore cit. Rješenja

2. Dakle, potpuno je očito kako je za donošenje pobijanog Rješenja prvostupanjski sud pogrešno primijenio zakonsku odredbu kao glasi:

*Članak 342. (NN 117/03)*

*Pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.*

*Ispravljanje će se obaviti posebnim rješenjem i unijeti na kraju izvornika, a strankama će se dostaviti prijepis rješenja.*

*Ako između izvornika i prijepisa presude postoji nesuglasnost u pogledu kakve odluke sadržane u izreci presude, strankama će se dostaviti ispravljeni prijepis presude s naznakom da se tim prijepisom presude zamjenjuje prijašnji prijepis presude. U takvu slučaju rok za izjavljivanje pravnog lijeka u pogledu ispravljenog dijela presude teče od dana dostave ispravljenog prijepisa presude.*

*O ispravljanju presude sud može odlučiti bez saslušanja stranaka.*

budući da se konkretna zakonska odredba izričito primjenjuje da bi se ispravila očita pogreška, a ni u kojem slučaju da bi se **dopunila** ranije donesena odluka, obzirom da se takvom odlukom bitno mijenja pravno stanje stvari, dakao u nepovoljnom smislu u odnosu na stečajne vjerovnike ad 1.-5..

Bez obzira na istaknuti činjenicu nepravilne primjene citirane zakonske odredbe stečajni vjerovnici ad 1.-5. u cijelosti pobijaju doneseno Rješenje iz svih razloga propisanih u čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku, s prijedlogom da žalbeni sud pobijano Rješenje poništi, podredno ukine, te naloži ponavljanje postupka, dakako uz jasni naputak glede daljnjeg postupanja.

3. I pored počinjene gore opisane povrede u toč. 2. ove žalbe, prvostupanjski sud



parničnom postupku, budući je ignorirao prijedlog stečajnih vjerovnika ad 1. do 5. za donošenje dopunske drugostupanjske odluke.

Naime, stečajni vjerovnici ad 1. do 5., podneskom od 2. studenog 2021., stavili su prijedlog radi donošenja dopunske drugostupanjske odluke u predmetima VTS-a, broj: Pž-4734/2021-2 od 7. 10. 2021., te Pž-4733/2021-2 od 7. 10. 2021., držeći kako je žalbeni sud na njihovu štetu nepravilno i nezakonito postupio, odlučujući o žalbi na prvostupanjsko rješenje St-516/2020-38 od 27. kolovoza 2021., pa je prvostupanjski sud samim zaprimanjem tog podneska, bio dužan spis otpremiti žalbenom sudu na daljnje postupanje, podredno, odlučiti o zaprimljenom prijedlogu, prije poduzimanja bilo kakve druge pravne radnje u tom predmetu.

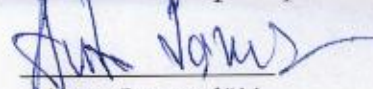
**3.1.** Samom činjenicom što prvostupanjski sud NIJE postupio sukladno procesnim odredbama koje propisuju donošenje dopunske drugostupanjske odluke pozivom na odredbe iz čl. 339. do 341. u svezi s čl. 377.a Zakona o parničnom postupku, to je potrebno poništiti sve radnje koje je prvostupanjski sud proveo nakon zaprimanja podneska stečajnih vjerovnika ad 1. do 5. od 2. studenog 2021., pa se obzirom na gore izneseno predlaže:

**postupiti kao uvodno.**

U Zagrebu, 19. studenog 2021. godine

**STEČAJNI VJEROVNICI**

ad. 1. - 5, svi zastupani po:

  
Ante Samardžić