



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 13 Sp-751/2019-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Općinski sud u Varaždinu, po višoj sudskoj savjetnici Dubravki Kraljić, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Milivoja Lukineca, OIB: 66781058673, iz Gornjeg Kneginca, Toplička 210, odlučujući povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, 27. kolovoza 2019.

### r i j e š i o j e

Obustavlja se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Milivoja Lukineca, OIB: 66781058673, iz Gornjeg Kneginca, Toplička 210, pokrenut prijedlogom Financijske agencije klasa: 120-11/19-08/99847, ur. broj: 08-25-19-2 podnesenim 12. ožujka 2019.

### Obrazloženje

Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je 12. ožujka 2019. ovome sudu prijedlog klasa: 120-11/19-08/99847, ur. broj: 08-25-19-2 za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Milivoja Lukineca, OIB: 66781058673, iz Gornjeg Kneginca, Toplička 210. U prijedlogu je navedeno da se potrošač u roku od 15 dana od dana dostave poziva na očitovanje je li suglasan s provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom (čl. 79.b st. 1. Zakona o stečaju potrošača - "Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) o istom nije očitovao, zbog čega se sukladno odredbi čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan. Uz prijedlog je dostavljena i povratnica za navedeni poziv iz koje je vidljivo da je potrošaču poziv uredno dostavljen 29. siječnja 2019. Osim navedenoga uz prijedlog FINE nije dostavljena nikakva druga dokumentacija, pa tako niti bilo kakav popis imovine potrošača, zbog čega se na temelju odredbe čl. 79.c st. 3. ZSP smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Sukladno čl. 79.f st. 1. Zakona o stečaju potrošača - "Narodne novine" broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP) sud je na e-oglasnoj ploči suda objavio oglas broj Sp-751/2019-2 od 16. svibnja 2019. kojim je pozvao sve vjerovnike potrošača da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je potrošač dostavio i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Nakon objave oglasa niti jedan od vjerovnika nije obavijestio sud ni o kakvoj imovini potrošača.

Sud je sukladno čl. 79.f st. 2. ZSP pribavio podatke o potrošačevoj imovini putem FINE (koja je te podatke ovlaštena pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača) te je na temelju dobivenih podataka utvrdio da je u prvih šest mjeseci ove godine potrošač ostvario dohodak od nesamostalnog rada - mirovinu u iznosu od 8.860,34 kn, a tijekom 2018. godine u iznosu od 16.283,91 kn. Tijekom 2017. i 2016. godine potrošač nije ostvario nikakav dohodak, već je primao naknadu plaće za vrijeme spriječenosti za rad isplaćenu na teret sredstava obveznih osiguranja, koju je u manjem iznosu primio i 2018. godine, o kojim primanjima potrošač nije obavijestio sud s obzirom da nije dostavio popis imovine. Ujedno je tijekom 2018. i 2019. ostvarivao socijalne potpore, a 2018. i potporu zbog invalidnosti radnika, za slučaj smrti radnika i člana uže obitelji odnosno zbog neprestanog bolovanja dužeg od 90 dana, no navedeno su primanja koja su sukladno čl. 172. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17) izuzeta iz ovrhe.

Uvidom u podatke iz Jedinственog registra računa pribavljenih od FINE sud je utvrdio da potrošač, osim dva tekuća računa i žiro računa na kojima sredstva nisu izuzeta od ovrhe te su računi blokirani (dakle na kojima se provodi ovrha), ima i zaštićeni račun na kojem su sredstva u potpunosti izuzeta te račun nije blokirani.

Uvidom u podatke Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je i da potrošač ima registrirano motorno vozilo Chevrolet Kalos, godina proizvodnje 2005., stečeno 30. kolovoza 2015. (uz podatak o vozilu Volkswagen Golf, godina proizvodnje 1990., koje je međutim objavljeno 3. kolovoza 2012.).

Nadalje, provjerom kroz Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da je potrošač suvlasnik u 1/2 dijela etaže I na čkr. 1041/7 upisanoj u z.k. ul. 1425 k.o. Kneginec.

Na taj način sud je utvrdio kako potrošač ima imovinu (dohodak od nesamostalnog rada – mirovinu, motorno vozilo i nekretninu), no tu imovinu nije popisao i dostavio popis sudu što je bio dužan u smislu čl. 79.b st. 2. podstavak 1. ZSP, na koju je dužnost bio upozoren u pozivu FINE na očitovanje o provedbi ovog postupka te u obrascu popisa imovine u kojem su potrošaču dane jasne upute o sastavljanju popisa imovine, pa slijedom navedenog sud utvrđuje da potrošač u konkretnom slučaju nije bio pošten. Naime, valja reći da je prema čl. 2. st. 1. ZSP cilj ovoga zakona *poštenog potrošača* osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (na što je također potrošač bio upozoren u pozivu FINE), a poštenje potrošača sud utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te tijekom sudskoga postupka, te sukladno čl. 24. st. 3. ZSP sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak (pa tako dakle i poštenje potrošača) i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i očevidnike.

Odredbom čl. 79.b st. 4. ZSP propisano je da za davanje neistinitoga ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovara kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom, a prema čl. 75. st. 1. toč. 5. u svezi s čl. 79.o ZSP sud će rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza. Nadalje, prema čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga zakona smatra da je potrošač nepošten. Budući da je sud utvrdio da potrošač ima imovinu iz

koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, sud smatra kako potrošač tu imovinu nije popisao i dostavio popis te imovine namjerno odnosno iz krajnje nepažnje jer mu zasigurno nije mogla ostati nepoznata činjenica da je vlasnik naprijed navedene imovine.

Kako, dakle, potrošač nije dostavio potpun popis svoje imovine, sud je na temelju naprijed citiranih zakonskih odredbi utvrdio da je potrošač nepošten, zbog čega je u smislu čl. 79.m st. 1. podstavak 5. ZSP valjalo odlučiti kao u izreci.

U Varaždinu 27. kolovoza 2019.

Viša sudska savjetnica

Dubravka Kraljić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovome sudu u tri primjerka, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. E-oglasna ploča (8 dana)
2. Potrošač Milivoj Lukinec, Gornji Kneginec, Toplička 210
3. Vjerovnici
4. FINA

Broj zapisa: **1788d-87e5f**

Kontrolni broj: **0f79a-57402-a9e36**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA KRALJIĆ, L=VARAŽDIN, O=OPĆINSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.