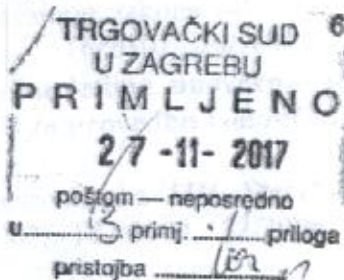


U Zagrebu 27. studenog 2017. godine

ŽURNO!!!



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2
10 000 Zagreb

Na posl. broj: **St-638/2015**

Predmet: Stečajni postupak nad stečajnim dužnikom **EUROCABLE društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i usluge, Zagreb (Grad Zagreb), Ilica 1 A, OIB: 32181224307**

Vjerovnik: **EUROCABLE GROUP d.d., Zagreb (Grad Zagreb), Ilica 1 A, OIB: 02929804264 (u nastavku: Vjerovnik)**

koje zastupaju Hrvoje Ivić i/ili Ivo Dobrašić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Porobija & Porobija, j.t.d., Zagreb (Grad Zagreb), Iblerov trg 10/VII

PODNEŠAK

- očitovanje na rad stečajnog upravitelja i prijedlog za žurno sazivanje skupštine vjerovnika i donošenje odluka u stečajnom postupku -

3x

I/ Uvod

Naslovni sud donio je dana 10. studenog 2017. godine rješenje kojim je:

- točkom I određeno pravo na nagradu stečajnom upravitelju, Mirjana Zuzija iz Velike Gorice, Slavka Kolara 25, OIB: 26497768352, u iznosu od 71.600,00 kuna bruto s osnova vrijednosti unovčene imovine tijekom otvorenog stečajnog postupka; kao i
- točkom II određeno je pravo na nagradu u iznosu od 20.000,00 kuna bruto privremenom stečajnom upravitelju, Mirjana Zuzija iz Velike Gorice, Slavka Kolara 25, OIB: 26497768352

(u nastavku: **Rješenje**).

Nastavno, istog dana Naslovni je sud donio zaključak kojim se nalaže stečajnom upravitelju izvršiti isplatu dospjelih obveza stečajne mase te dostaviti izvješće i prijedlog o daljnjem tijeku (u nastavku: **Zaključak**). Rješenje i Zaključak doneseni su temeljem zahtjeva stečajnog upravitelja.

Vjerovnik je stava da je u dosadašnjem tijeku stečajnog postupka stečajni upravitelj počinio niz nedopuštenih i nezakonitih radnji suprotno interesima vjerovnika u postupku na koji način je stečajnoj masi i vjerovnicima nanesena šteta, slijedom čega podnosi ovaj podnesak koji obrazlaže u nastavku.

II/ Očitovanje na rad stečajnog upravitelja

U skladu s člankom 38.c Stečajnog zakona (44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013), **ovlast je skupštine vjerovnika odlučiti načinu i uvjetima unovčenja imovine stečajnog dužnika te odlučiti o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i okončanje stečajnog postupka.**

Nadalje, u skladu s odredbom članka 159. Stečajnog zakona (44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013) **radnjama od posebne važnosti za stečajni postupak smatraju se, među ostalim, i otuđenje udjela dužnika u drugom poduzeću, pokretanje postupka znatne vrijednosti predmeta spora te izdavanje odvjetniku punomoći za zastupanje u sudskom postupku.** Prilikom poduzimanja radnji od posebne važnosti za stečajni postupak, **stečajni upravitelj mora imati suglasnost skupštine vjerovnika!** U tom smislu, vjerovnici su u ovom postupku već jasno iskazali namjeru smjene stečajnog upravitelja.

Neovisno o jasnim ovlastima vjerovnika u stečajnom postupku te suprotno izričitim odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj je poduzeo niz nedopuštenih, nezakonitih i po stečajnu masu i interese vjerovnika štetnih radnji bez suglasnosti vjerovnika u postupku, sve kako je navedeno niže, na što su vjerovnici u ovom postupku već ukazivali.

U rubriciranom postupku stečajni upravitelj je, **bez ikakvog pristanka ili odluke skupštine vjerovnika pokrenuo ovršne postupke protiv društva TESLA KABLI d.o.o., Sveta Nedelja (Grad Sveta Nedelja), Industrijska 20., OIB:75321357467 za iznos od 623.408,23 kuna, uvećano za kamate i troškove postupka te protiv društva R.M. NEKRETNINE d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ilica 1 A, OIB: 17318366827 za iznos od 39.151.443,15 kuna, uvećano za kamate i troškove postupka te u oba postupka bez dozvole skupštine vjerovnika izdao punomoć za zastupanje stečajne mase odvjetničkom društvu FARČIĆ & ŠARUŠIĆ j.t.d. čime su grubo povrijeđene dužnosti stečajnog upravitelja!**

U pogledu ovršnog postupka pokrenutog protiv društva R.M. NEKRETNINE d.o.o., isti je pokrenut **na tražbini na kojoj postoji razlučno pravo, o čemu je stečajni upravitelj bio obaviješten te su mu u pogledu postojanja navedenog razlučnog prava dostavljene sve potrebne isprave.** Kako je društvo R.M. NEKRETNINE u **100% vlasništvu stečajnog dužnika**, stečajni upravitelj je idući mjesec nakon pokretanja ovršnog postupka protiv navedenog društva sebe imenovao za direktora tog istog društva.

Nastavno, stečajni upravitelj je **bez odluke skupštine vjerovnika predložio procjenu i prodaju udjela stečajnog dužnika u društvu PROJEKTGRADNJA** iako je to radnja od posebne važnosti kako je gore obrazloženo.

Nastavno, a radi onemogućavanja Vjerovnika u ostvarivanju svojih prava u postupku, **stečajni upravitelj je tražbinu Vjerovnika u iznosu od 58.861.770,53 kuna osporio, iako je uz istu Vjerovnik dostavio vjerodostojne isprave, Ugovore pa čak i pravomoćno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu 12. veljače 2015. godine, posl. br. Stpn-429/14 kojim je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između Vjerovnika i njegovih dužnika, i to zbog „nedostatnosti dokumentacije i možebitnog probaja pravne osobnosti(?)“**

Konačno, stečajni upravitelj nije smatrao potrebnim zatražiti odluku skupštine vjerovnika niti o namjeri pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika.

692

Slijedom svega gore izloženog, jasno je da stečajni upravitelj u ovom postupku postupava nezakonito i s ciljem stjecanja nepripadnih troškova!

III/ Troškovi stečajnog postupka/obveze stečajne mase

Prvenstveno se ukazuje da je stečajni upravitelj svojim zahtjevom za naknadu troškova od 8. studenog 2017. godine eventualne obveze stečajne mase zasnovane radnjama stečajnog upravitelja pokušao prikazati kao troškove stečajnog upravitelja te u odnosu na iste zatražio njihovu nadoknadu i to u iznosu od čak 359.066,83 kuna, bez da je navedeni trošak dokazan bilo kakvim računom ili drugom vjerodostojnom ispravom. U pogledu navedenih navodnih troškova, isti mogu predstavljati samo eventualne obveze stečajne mase, ne i troškove stečajnog upravitelja.

Naime, dužnost je stečajnog upravitelja sastaviti predračun troškova stečajnog postupka i podnijeti ga na odobrenje, što stečajni upravitelj u rubriciranom postupku nije napravio.

Nastavno, u pogledu eventualnih obveza stečajne mase u navedenom iznosu od 359.066,83 kuna kako proizlazi iz zahtjeva stečajnog upravitelja od 8. studenog 2017. godine, isti čini

- (i) trošak knjigovodstva u iznosu od 58.125,00 kn,
- (ii) trošak odvjetnika u iznosu od čak 282.612,50 kuna,
- (iii) trošak bankovne usluge u iznosu od 1.604,73 kuna te
- (iv) troškovi oglasa i javnog bilježnika u iznosu od 16.724,60 kuna.

U pogledu troškova knjigovodstva, ukazuje se da je stečajni dužnik pravna osoba bez zaposlenih i poslovne aktivnosti stoga smatra da trošak knjigovodstva tijekom trajanja stečajnog postupka zasigurno ne može iznositi naznačeni iznos.

U pogledu troška odvjetnika u iznosu od čak 282.612,50 kuna te troška javnog bilježnika u iznosu od 16.724,60 kuna Vjerovnik navodi sljedeće.

Navedeni trošak nastao je kao rezultat pokretanja ovršnih postupaka u ime stečajnog dužnika protiv društva TESLA KABLI d.o.o., Sveta Nedelja (Grad Sveta Nedelja), Industrijska 20., OIB:75321357467, za iznos od 623.408,23 kuna te protiv društva R.M. NEKRETNINE d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ilica 1 A, OIB: 17318366827, za iznos od 39.151.443,15 kuna. U pogledu navedenog stečajni upravitelj nije dobio odobrenje skupštine vjerovnika slijedom čega nije bilo niti ovlašten pokrenuti navedene postupke, a koji su očigledno pokrenuti u cilju oštećenja stečajne mase.

Stečajni upravitelj nije odlukom skupštine vjerovnika bilo ovlašten izdati punomoć odvjetniku i pokrenuti navedene ovršne postupke stoga svi eventualno tako nastali troškovi ne mogu i ne smiju biti podmireni iz stečajne mase. Štoviše, stečajni upravitelj je sam u spis rubriciranog predmeta dostavio izjavu odvjetničkog društva FARČIĆ & ŠARUŠIĆ j.t.d. od dana 28. ožujka 2017. godine kojom navedeno društvo ističe da se odriče potraživanja troškova zastupanja.

Povrh navedenog, na izvještajnom ročištu održanom dana 20. ožujka 2017. godine stečajni upravitelj izjavio je da će u postupcima koji su pokrenuti bez odobrenja skupštine, osobno snositi sve troškove tih postupaka.

Napominje se da nije jasno na što bi se odnosili troškovi oglasa obzirom da u predmetu nije objavljen niti jedan oglas za prodaju imovine stečajnog dužnika.

899

Stoga, uzimajući u obzir gore izložene navode predlaže se da Naslovni sud stavi izvan snage Zaključak te da onemogući isplate bilo kakvih troškova ili obveza stečajne mase do održavanja skupštine vjerovnika i donošenja odluka o daljnjem tijeku postupka.

IV/ Prijedlozi Vjerovnika

Slijedom svega navedenog u ovom postupku, Vjerovnik Naslovnom sudu predlaže da:

- razriješi stečajnoga upravitelja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti;
- po službenoj dužnosti žurno sazove skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o smjeni stečajnog upravitelja zbog nezakonitog i nesavjesnog obavljanja dužnosti te radi nalaganja stečajnom upravitelju da u stečajnu masu vrati eventualno primljeno kao i radi poštivanja zakonske obveze održavanja skupštine sukladno članku 155.a Stečajnog zakona (44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013);
- da u skladu s člankom 10. Stečajnog zakona (44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013) stavi izvan snage Zaključak odnosno donese zaključak kojim će stečajnom upravitelju zabraniti raspolaganje novčanim sredstvima i imovinom stečajne mase.

Za stečajnog vjerovnika:

EURSCAD

J.A. Improb

Tihana Jurčević
Predsjednik Uprave