

**Stečajni upravitelj  
Stjepan Lović**

***Zagreb, Radnička 52/II, tel. 01/48 72 545, fax. 01/48 19 152  
e-mail: stjepan.lovic@lawoffice-gll.hr***

**Zagreb, 04. listopada 2021. godine**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Posl.br. St-441/2019  
Stečajni sudac: Ivan Čulić**

**Predlagatelj:** Razlučni vjerovnik ORIENS d.o.o. Split, Kopilica 62, OIB: 3292623252, zastupani po punomoćniku Tomislavu Krka, odvjetniku u Krka&Krka, odvjetničko društvo d.o.o., Split, Starčevićeva 13

**Stečajni dužnik:** Stečajna masa iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 15404560205, zastupan po stečajnom upravitelju Stjepanu Lović

**OČITOVANJE STEČAJNOG DUŽNIKA  
NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

---

**I.** Nastavno na nalog Trgovačkog suda u Splitu od dana 29. rujna 2021. godine pod posl. br. St-441/2019, stečajni dužnik se u ostavljenom roku očituje na Prijedlog za dopuštenje revizije podnesen dana 27. rujna 2021. godine od strane razlučnog vjerovnika, društva ORIENS d.o.o.

**II.** Razlučni vjerovnik, društvo ORIENS d.o.o., podnio je dana 27. rujna 2021. godine Vrhovnom sudu Republike Hrvatske putem Trgovačkog suda u Splitu, Prijedlog za dopuštenje revizije, i to protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-3255/2021 od 12.07.2021.godine, a sve temeljem odredbi čl. 385. st. 1. i čl. 385. a ZPP-a.

Prijedlog za dopuštenje revizije razlučni vjerovnik podnosi radi slijedećih pravnih pitanja:

- 1.) *Da li se visina troškova stečajnom upravitelju, a temeljem Uredbe o kriterijima i načinu obračuna nagrade stečajnom upravitelju obračunava prema obujmu i složenosti poslova ili samo prema vrijednosti unovčenih nekretnina;*
- 2.) *Da li se visina troškova u stečajnom postupku stečajnom upravitelju obračunava po istim kriterijima po kojima se trošak stečajnom upravitelju obračunava u ovršnom postupku;*
- 3.) *Da li se rješenje o dosudi kupcu koji je uplatio kupoprodajnu cijenu može poništiti ukoliko kupac nije uplatio trošak stečajnom upravitelju.*

bez da bilo kojim navodom ili sudskom odlukom (osim odlukom VSRH br. Rev-859/2020 od 08.09.2020, a koja je u cijelosti neprimjenjiva u ovom slučaju jer se odnosi na prodaju nekretnine kroz ovršni postupak, a ne kroz stečajni postupak) ukazuje na neujednačenu sudsku praksu ili na pravno pitanje koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava. Štoviše, na sva gore postavljena pitanja je sudska praksa do sada dala nedvosmislen i jasan odgovor, a koji je i u skladu s Rješenjem VTS br. PŽ-3255/2021 i prvostupanjskim rješenjem naslovnog suda koje mu je prethodilo.

III. Zakonom o parničnom postupku određeno je da prijedlog za dopuštenje revizije, između ostalog, mora sadržavati određeno naznačeno pravno pitanje zbog kojeg stranka predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije (čl. 385. a st. 1. i čl. 387. st. 3. ZPP-a) te određeno izložene razloge zbog kojih stranka smatra da je predmetno pravno pitanje važno za odluku u sporu ili za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi.

Prije svega, stečajni dužnik smatra da su pravna pitanja za koja predlagatelj smatra da su važna za odluku u ovom sporu, ali i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a koja se odnose na troškove unovčenja predmeta razlučnog prava unutar stečajnog postupka, na konkretan i nedvojben način regulirana odredbama Stečajnog zakona i već na jednak način utvrđena u sudskoj praksi.

U konkretnom predmetu, imovina stečajnog dužnika unovčena je po odredbama čl. 247. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. Stečajni sud je donio rješenje o prodaji, te zaključak o vrijednosti nekretnina, načinu i uvjetima prodaje, temeljem kojih je odluku suda o prodaji provela Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom.

Stečajni zakon je također odredbom čl. 248. st. 1. odredio da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojem postoji razlučno pravo, iz iznosa ostvarenog prodajom;

1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254 SZ-a;
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Odredbom čl. 254 SZ-a određeno je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun

troškova unovčenja predmeta razlučnog prava, koji se određuju paušalno u visini od 5% od utška, a ako su nastali troškovi znatno niži ili viši odrediti će se u stvarnoj visini.

Dana 19. lipnja 2008.g, na 5. sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske usvojeno je pravno shvaćanje da su troškovi unovčenja stvari, osim troškova koji su u svezi sa prodajom, i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, a troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene nastale prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari na kojoj postoji razlučno pravo. Prema čl. 40. st. 2. Zakona o sudovima (NN 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19 I 130/2020) pravno shvaćanje prihvaćeno na sjednici svih sudaca, odnosno odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske i sjednici odjela Županijskog suda, obvezno je za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda.

Ovo je zakonom propisana situacija u kojoj je sudac dužan primijeniti točno određeno pravno shvaćanje i u kojoj nema mogućnosti drugačijeg tumačenja.

Stečajni zakon u odredbi čl. 247 st.1 upućuje da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini. U smislu Ovršnog zakona prodaja i namirenje su dvije različite ovršne radnje, a Stečajni zakon upućuje na odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka u vezi prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo.

S druge strane, u odnosu na obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika, Stečajni zakon posebnom odredbom čl. 248. i čl. 254. uređuje pitanje obračuna troškova i namirenje ove grupe vjerovnika, pa se stoga primjenjuju odredbe Stečajnog zakona.

**IV.** Slijedom navedenog, nesporno je da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za dopustivost revizije iz čl. 385. i čl. 385. a. ZPP-a, pa stoga stečajni dužnik predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske **odbaci prijedlog predlagatelja kao nedopušten.**

Stečajni upravitelj  
Stjepan Lović