

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
14 -09- 2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-430/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-5033/2017-2 od 23. kolovoza 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 5. rujna 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

U. Z. B. Magjarić
Brankica Čurman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 67 PŽ-5033/2017-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
14-09-2017 20 god. u 3 primjeraka sa 95 priloga
i _____ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana **12.9.** 20 **17** god.

Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.
Primljeno vjerski (novac, taksene marke i sl.) _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja, i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MARCUS ALEXANDER d.o.o., OIB 76688996732, Poreč, Bože Milanovića 20, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka GABRIELE TREVISAN, OIB 73973684810, Cinto Caomaggiore (VE), Via Pordenone 21, Republika Italija, kojeg zastupa punomoćnica Metka Hrga, odvjetnica u Poreču, Nikole Tesle 5, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-430/17-9 od 27. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 23. kolovoza 2017.

riješio je

Uvažava se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Gabriele Trevisan, ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-430/17-9 od 27. srpnja 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-430/17-9 od 27. srpnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Marcus Alexander d.o.o., Poreč (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Alein Khan iz Rijeke (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju i prijavi prilože dokaz o plaćanju pristojbe u visini od 2% prijavljene tražbine, ali ne više od iznosa od 500,00 kn (točka III. izreke), upozoreni su vjerovnici da će prijave tražbine podnesene nakon isteka roka sud odbaciti i da se samo prijave dostavljene na način naveden u točki III. smatraju urednima i pravovremenima (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici svoje obveze bez odgode ispuniti stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je da će se u sudski registar tog suda upisati otvaranje stečajnog

postupka (točka VII. izreke), određeno je ispitno ročište (točka VIII. izreke) i izvještajno ročište (točka IX. izreke) i naloženo je Općinskom sudu u Puli, zemljišnoknjižnom odjelu Poreč, upisati otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na k.č.br. 882/71, oranica površine 5827 m² i k.č.br. 882/76 oranica površine 5082 m² upisane u zk.ul. 2734 k.o. Frata (točka X. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Gabriele Trevisan iz Republike Italije zbog povrede odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da ovaj sud uvaži žalbu i pobijano rješenje ukine.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da kod dužnika postoji zakonom predviđeni stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. Stečajnog zakona, jer iz zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka proizlazi da dužnik ima evidentirane nepodmirene obveze kod banke koja za njega obavlja poslove platnog prometa u razdoblju duljem od 60 dana, a dužnik nije dostavio javnu ili javno ovjerovljenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije da je tijekom prethodnoga postupka podmirio sve tražbine koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje naplatiti sa svih njegovih računa, a nije došlo ni do pristupanja dugu. Osim toga, utvrđeno je kako iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je dužnik vlasnik nekretnina pa je sud ocijenio da dužnik ima imovinu dostatnu za pokriće troškova stečajnog postupka.

Gabriele Trevisan, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka u žalbi u bitnome ističe da je prvostupanjski sud otvorio stečaj nad dužnikom na temelju prijedloga vjerovnika Veneto banka d.d. koji je razlučni vjerovnik, a ukupne založene nekretnine koje osiguravaju dug koji razlučni vjerovnik ima na temelju ugovora o kreditu danom društvu Sol Maris d.o.o., Poreč, za koji je dužnik Marcus Alexander d.o.o., Poreč, bio sudužnik. Ističe da podnositelj prijedloga Veneto banka d.d., Zagreb, kao razlučni vjerovnik nije učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Žalitelj navodi i kako je u tijeku postupak pokušaja namirenja vjerovnika Veneto banke d.d., Zagreb, mirnim putem te da u postupku koji je prethodio otvaranju stečaja nije proveden prethodni postupak u kojem bi bilo utvrđeno je li razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a nije određeno ni ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka pa je prvostupanijski sud, nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona za provedbu skraćenog stečajnog postupka, objavio oglas u skladu s odredbom članka 430. Stečajnog zakona, na temelju kojeg je vjerovnik Veneto banka d.d., Zagreb, podnijela prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom. Zbog toga je prvostupanijski sud rješenjem poslovnici broj St-232/17 od 26. lipnja 2017. na temelju odredbe članka 433. Stečajnog zakona obustavio skraćeni stečajni postupak i utvrdio da će o prijedlogu vjerovnika Veneto banka d.d., Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka odlučiti posebnim rješenjem nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi skraćenog stečajnog postupka. Nakon toga je donio pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

Iz prijedloga Veneto banke d.d., Zagreb, podnesenog na propisanom obrascu proizlazi da je prijedlog podnio kao vjerovnik koji ima dospjelu tražbinu prema dužniku u iznosu od 4.402.622,08 EUR (u protuvrijednosti od 32.888.744,82 kn) i u iznosu od 43.973,66 EUR (u protuvrijednosti od 328.494,80 kn). Prema činjeničnim navodima iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je predlagatelj navedenu tražbinu prema dužniku stekao na temelju ugovora o dugoročnom kreditu broj KS-167-2012 od 19. prosinca 2012. i aneksa broj 1., 2., 3. i 4. te ugovora o kratkoročnom kreditu broj KS-168-2012 od 19. prosinca 2012. s aneksima 1., 2., 3., 4., 5. i 6. te da je dužnik vlasnik nekretnine na kojoj vjerovnik ima upisano založno pravo.

Obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži razloge o tome je li Veneto banka d.d., Zagreb, stečajni ili razlučni vjerovnik, iako sadržaj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka upućuje na to da je predlagatelj razlučni vjerovnik koji ima založno pravo na nekretnini dužnika koje je upisano u zemljišnoj knjizi. Zbog toga, pobijano rješenje uopće nema razloga ni o tome je li predlagatelj ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 109. stavka 3. Stečajnog zakona kojim je predviđeno da je razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Odredba članka 109. Stečajnog zakona propisuje tko je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Prema stavku 1. toga članka prijedlog za otvaranje stečajnog postupka mogu podnijeti vjerovnik i dužnik, ako zakonom nije drugačije određeno, a prema stavku 2. ovlašten je vjerovnik podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajni razlog. Stavkom 3. istog članka propisano je da je razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Prvostupanijski sud je bio dužan po službenoj dužnosti prvenstveno ispitati dopuštenost prijedloga. S obzirom na to da je iz prijedloga proizlazilo da je predlagatelj razlučni vjerovnik, ali u prijedlogu nisu bile navedene činjenice koje bi upućivale na postojanje pretpostavki koje daju ovlast razlučnom vjerovniku za podnošenje prijedloga za otvaranje stečaja, prvostupanijski sud je zaključkom trebao pozvati predlagatelja da prijedlog dopuni sukladno odredbi članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona u vezi s člancima 106. i 109. Zakona o parničnom postupku i člankom 10. Stečajnog zakona.

Budući da prvostupanjski sud uopće nije ispitao ima li predlagatelj kao razlučni vjerovnik pravo podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i je li aktivno legitimiran u smislu odredbe članka 109. stavka 3. Stečajnog zakona, odnosno je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz nekretnine na koju se odnosi predlagateljevo razlučno pravo, pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Osim toga, osnovano žalitelj navodi da, nakon što je skraćeni stečajni postupak pravomoćno obustavljen, ako je prvostupanjski sud odlučio da neće pokrenuti prethodni postupak, trebao je u smislu odredbe članka 128. stavka 2. Stečajnog zakona, odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka, što nije učinio.

Dakle, iz navedenog proizlazi da prvostupanjski sud nije utvrdio odlučne činjenice za ispitivanje dopuštenosti prijedloga te je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, jer se pobijano rješenje ne može ispitati.

Zato je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ocijeniti je li prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dopušten, odnosno je li podnesen po ovlaštenoj osobi s obzirom na odredbu članka 109. stavka 3. Stečajnog zakona. U tu svrhu će zaključkom pozvati predlagatelja da dopuni prijedlog te će ocijeniti isprave priložene u spisu, i nakon što ocijeni je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo će donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Pri tome će paziti i na to da, ako nije pokrenut prethodni postupak, sud će odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka.

U Zagrebu 23. kolovoza 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Mašić
BRANKICA CURMAN