



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: St-206/2024-49

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u stečajnom postupku koji se vodi nad stečajnim dužnikom VARTEKS varaždinska tekstilna industrija d.d., u stečaju, OIB: 00872098033, sa sjedištem u Varaždinu, Zagrebačka 94, kojeg zastupa stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, iz Varaždina, Dravska poljana 1, odlučujući o zahtjevu razlučnog i stečajnog vjerovnika za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, izvan ročišta 4. prosinca 2024.,

riješio je

Odbija se kao neosnovan zahtjev razlučnoga i stečajnoga vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin od 8. studenoga 2024. za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 28. listopada 2024. o osnivanju odbora vjerovnika, te se odbacuje kao nedopušten i njegov prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika.

Obrazloženje

1. 8. studenoga 2024. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin dostavio je podnesak u kojem je predložio da sud sukladno odredbi čl. 108. Stečajnoga zakona ukine odluku skupštine vjerovnika od 28. listopada 2024. kojom je osnovan odbor vjerovnika od sedam članova i to od Ministarstva financija, Porezne uprave, Zagrebačke banke d.d., Tomislava Rajkovića iz Zagreba, kao predstavnika radnika i bivših radnika stečajnoga dužnika, Grada Varaždina, HEP Operatora distribucijskog sustava, Stjepana Čajića i Ante Župića, kao predstavnika radnika. U predmetnom podnesku navedeni je vjerovnik naveo da iz zapisnika iz predmeta poslovni broj St-206/2024-39 od 28. listopada 2024. o održanom izvještajnom ročištu proizlazi da je glasovanje o navedenom prijedlogu o osnivanju odbora vjerovnika provedeno na način da od ukupnog zbroja tražbina vjerovnika s pravom glasa prisutnih na tom ročištu u iznosu od 24.185.366,38 eura za navedenu odluku je glasovalo vjerovnika sa zbrojem tražbina vjerovnika u iznosu od 6.837.037,87 eura, dok su protiv te odluke glasovali vjerovnici sa zbrojem tražbina u iznosu od 6.355.414,38 eura, a da u tom zapisniku nigdje nije navedeno kako su za taj

prijedlog glasali ostali prisutni stečajni vjerovnici s pravom glasa u ukupnom iznosu od 10.992.914,13 eura, pa da on smatra da ta odluka nije izglasana sukladno odredbi čl. 106. Stečajnoga zakona s obzirom da ista nije donesena većinom glasova vjerovnika prisutnih na samoj skupštini s obzirom da se dio vjerovnika nije izjasnio ili je bio suzdržan. Navedeni je vjerovnik predložio da sud sukladno odredbi čl. 108. Stečajnoga zakona tu odluku skupštine ukine ili da sazove novu skupštinu radi donošenja zakonite odluke.

2. Uvidom u navedeni zapisnik sa skupštine vjerovnika održane 28. listopada 2024. (listovi 1918-1921 spisa) sud je utvrdio da je prilikom glasovanja o osnivanju odbora vjerovnika utvrđeno da je nakon provedenog glasovanja od ukupnog zbroja tražbina vjerovnika s pravom glasa na predmetnoj skupštini, a koji je ukupni zbroj tražbina iznosio 24.185.366,38 eura, za navedenu odluku o osnivanju odbora vjerovnika glasovalo vjerovnika sa zbrojem tražbina u iznosu od 6.837.037,87 eura, dok je protiv te odluke glasovalo vjerovnika sa zbrojem tražbina u iznosu od 6.355.414,38 eura. Stoga je utvrđeno da su vjerovnici na predmetnoj skupštini osnovali odbor vjerovnika od sedam članova (Ministarstvo financija, Porezna uprava, Zagrebačka banka d.d., Tomislav Rajković iz Zagreba, kao predstavnik radnika i bivših radnika stečajnoga dužnika, Grad Varaždin, HEP Operator distribucijskog sustava, Stjepan Čajić i Ante Župić, kao predstavnik radnika). Odredbom čl. 105. st. 2. Stečajnoga zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ-a) propisano je da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno. U konkretnom slučaju, ovim Zakonom za donošenje odluke o osnivanju odbora vjerovnika nije drukčije određeno. Dakle, navedena citirana zakonska odredba jasno i izričito određuje kada će se smatrati da je na skupštini vjerovnika neka odluka donesena, a to je, dakle, u slučaju ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke. Navedena zakonska odredba nigdje ne spominje obvezu da se tom prilikom utvrdi ili zbroji iznos tražbina onih vjerovnika koji nisu glasovali niti za, a niti protiv konkretne odluke, dakle, onih vjerovnika koji su prilikom glasovanja bili suzdržani i nisu željeli glasovati. Radi navedenog predmetna odluka o osnivanju odbora vjerovnika od 28. listopada 2024. donijeta je sukladno citiranoj odredbi čl. 105. st. 2. SZ-a, a u svezi odredbe čl. 107. st. 1. t. 1. SZ-a, pa je stoga zahtjev za ukidanje te odluke neosnovan. Uz navedeno treba navesti da je odredbom čl. 108. st. 1. i st. 2. SZ-a propisano da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnoga reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz st. 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od održavanja skupštine. U konkretnom slučaju, ovaj sud nije utvrdio da bi navedena odluka skupštine vjerovnika o osnivanju odbora vjerovnika bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Navedeni razlučni i stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Varaždin u svom spomenutom prijedlogu od 8. studenoga 2024. za ukidanje predmetne odluke (ispravno zahtjevu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika) nije ni ustvrdio, pa posljedično tome ni obrazložio, a niti dokazao zašto bi ta odluka i na koji način bila protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Uz navedeno predmetni je zahtjev za ukidanje te odluke

navedeni vjerovnik trebao postaviti odmah na toj skupštini jer to proizlazi iz odredbe čl. 108. st. 2. SZ-a kojom je propisano da je o takvom zahtjevu sud dužan odlučiti na toj skupštini, a da iznimno u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje te odluke za osam dana od dana održavanja skupštine. Na navedenoj skupštini održanoj 28. listopada 2024. bio je nazočan vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, a taj zahtjev tada nije podnio sudu, već je isti, kako je navedeno, u spis dostavio naknadno 8. studenoga 2024.

3. Na kraju, a u svezi prijedloga navedenoga stečajnoga vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave da sud sazove novu skupštinu vjerovnika na kojoj će se, kako je naveo, donijeti zakonita odluka, treba navesti da taj prijedlog nije podnijet sukladno odredbi čl. 104. st. 1. SZ-a jer zbroj tražbina tog vjerovnika na temelju ocjene ovoga suda ne prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji pripadaju nižim isplatnim redovima u ovom stečajnom postupku, a što je sud utvrdio uvidom u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-206/2024-33 od 21. listopada 2024. Radi navedenog taj je prijedlog nedopušten jer ga nije podnijela osoba koja je sukladno navedenoj zakonskoj odredbi ovlaštena za njegovo podnošenje.

4. Navedeno su sve razlozi zbog kojih je sud utvrdio da predmetni zahtjev za ukidanje navedene odluke skupština vjerovnika nije osnovan, a da je navedeni prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika nedopušten, pa je stoga temeljem odredbe čl. 108. st. 2. SZ-a, čl. 104. st. 1. SZ-a te arg. iz odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23., dalje: ZPP-a), a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 4. prosinca 2024.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od osam (8) dana od dostave rješenja.

DNA:

Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin, iz Varaždina, Dravska poljana 1,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30870-10de0**

Kontrolni broj: **07951-a5ab2-b2148**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.