



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM
Ante Starčevića 23
21260 Imotski

P-1294/2024

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu toga suda Mati Kukavici kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Antonije Heinz, OIB: 3893030120, Lauwagenstrasse 33, Balingen, Njemačka i tužitelja Ante Todorića, OIB:83977016128, Zmijavci 0, Zmijavci, oboje zastupani po Tomislavu Livajiću, odvjetniku iz Omiša, protiv tuženika Kundid Ivan, OIB: 86262134027, Runović, Runovići 365, Todorić Ante, OIB: 01623710819, Zagreb, Pierottijeva 5, Todorić Slava, OIB: 16351530241, Hrvatske bratske zajednice 28, Zmijavci 21260 Imotski, Todorić Petar, OIB: 91463290907, Šetalište 150. brigade Hrvatske vojske 5, Zagreb, Todorić Mario, OIB: 22922935576, Haviđićeva ulica 4, Zagreb, Todorić Ivan, OIB: 03118103346, Dinarski put 1D, 10000 Zagreb, Todorić Tomislav, OIB: 96882517164, Roberta Frangeša - Mihanovića 6, Zagreb, Todorić Pleše Ana, OIB: 26608791259, Roberta Frangeša - Mihanovića 6, Zagreb, Pavlović Marija, OIB: 45020889520, Jarnovićeve ulica 17K, Zagreb, Todorić Mate Ivanov, Todorić Matija pok. Ante, Todorić Manda pok. Ante, Todorić Petar pok. Marijana, Todorić David pok. Marka, Todorić Ante pok. Marka, Todorić Smiljana pok. Ante, Todorić Nevenka pok. Ante, Todorić Miroslav pok. Ante, Todorić Marko pok. Ivana, Todorić Marko pok. Ivana, Todorić Mara ž. Andrije, Todorić Manda pok. Ante, Todorić Marko pok. Ivana, Todorić Manda pok. Ante, Todorić Ivan pok. Mate, Todorić Josip pok. Mate, Todorić Ana pok. Mate, Todorić Iva pok. Mate, Todorić Marijan pok. Ante, Todorić Petar pok. Marijana, Todorić Ljiljana kći Ivana, Todorić Smiljana pok. Ante, Todorić Nevenka pok. Ante, Todorić Miroslav pok. Ante, Todorić Ante pok. Ante, Babić Mate pok. Josipa, Vodanović Marijan Jurin, Vodanović Ivan Jurin, Vodanović Iva Jurina, Jukić Mara ž. Jozina rođ. Vodanović, Todorić Jure pok. Mate, Mrkonjić Mara ž. Mihina, Todorić Marko pok. Mate, Todorić Mijo pok. Marijana, Todorić Ivan pok. Marijana, Todorić Ivan pok. Marka, Todorić Mate pok. Marka, Todorić Ante pok. Marka, Perkušić Matija ž. Ivana, Babić Ana ž. Ivana, Todorić Nedjeljka pok. Marka, Mrkonjić Mate pok. Marijana, Mrkonjić Ivan pok. Marijana, Mrkonjić Mara pok. Marka, Mrkonjić Ivan pok. Marka, Mrkonjić Ivan pok. Marijana; tuženici koji su odsutni i nepoznata boravišta zastupani po Zvonimiru Perkušiću, odvjetniku iz Imotskog nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 30. siječnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, dana 27. veljače 2026.,

presudio je

Utvrđuje se da su I-tužiteljica Antonija Heinz i II-tužitelj Ante Todorčić vlasnici, i to svaki od tužitelja za po 1/2 suvlasničkog dijela nekretnine ukupne površine od 1731 m², označene kao dio čest.zem. 8019/1 u površini od 403 m², dio čest.zem. 8020/3 u površini od 309 m², dio čest.zem. 8020/2 u površini od 407 m², dio čest.zem. 8021/2 u površini od 438 m², dio čest.zem. 8019/2 u površini od 118 m², te dio čest.zem. 8021/3 u površini od 56 m², sve položene u K.O. Runović i kako je to prikazano u nalazu i mišljenju stalnog sudskog vještaka Gorana Kukavice od 09. siječnja 2026. i omeđeno točkama „1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-1“, a koja skica čini sastavni dio ove presude, pa se tužitelji ovlašćuju, zahtijevati te ishoditi uknjižbu prava vlasništva predmetne nekretnine na ime i kao vlasništvo svakog od tužitelja za po 1/2 suvlasničkog dijela uz istodobno brisanje zemljišnoknjižnih prava tuženika i njihovih prednika, a što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelji u tužbi i tijekom postupka navode da su vlasništvo predmetne nekretnine stekli dosjelošću, a vlasnički posjed darovanjem od svog oca Nediljka, koji je nekretninu stekao nasljeđivanjem od svog oca. Kako, dakle, tvrde da su uračunavajući vrijeme posjeda svojih prednika stekli pravo vlasništva dosjelošću, pa kako nisu uknjiženi kao vlasnici, u pogledu nekretnine opisane u izreci presude podnose tužbu kojom traži da se utvrdi da su vlasnici svaki u 1/2 dijela te nekretnine te da ih se ovlasti na uknjižbu prava vlasništva uz brisanje upisanih tuženika.

2. Tuženici zastupani po privremenom zastupniku su osporili tužbu i tužbeni zahtjev, bez posebnog dodatnog očitovanja tijekom postupka, a preostali se tuženici nisu očitovali o tužbi. U postupku je, prvotno tužba podnijeta i protiv Republike Hrvatske, ali tužitelji su povukli tužbu u odnosu na Republiku Hrvatsku što je i utvrđeno rješenjem suda od 30. siječnja 2026. koje je steklo svojstvo pravomoćnosti danom donošenja budući da su se stranke odrekle prava na žalbu na isto.

3. Tijekom postupka izvođenja dokaza sud je izvršio uvid u presliku rješenja o nasljeđivanju iza pokojnog Ante Todorčića pok. Marka, presliku Ugovora o darovanju nekretnina od 07. listopada 2024., presliku Izjave Miroslava Todorčića i Veronike Rudan od 03. lipnja 2024., neslužbene kopije izvatka iz zemljišne knjige, a osim navedenog izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta uz geodetsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Goranu Kukavici, kao i dokaz saslušanjem svjedoka Marije Gudelj, Regine Gudelj i Ivana Gudelja.

4. Cijeneći rezultate provedenog postupka, kako cjelokupnog, tako i svakog pojedinačno, a na osnovi odredbe članka 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine RH br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - nadalje: ZPP) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Između stranaka je sporno jesu li se ispunili uvjeti temeljem kojih bi se moglo smatrati da je tužitelj vlasnik predmetnih nekretnina kako to isti traži tužbom.

6. Iz izvedenog dokaza uviđajem na licu mjesta, neposrednim opažanjem utvrđeno je da predmetna nekretnina u naravi predstavlja kuću s okućnicom koja je sa svih strana ograđena ogradom, te vinograd koji se nalazi sjeverno uz kuću i koji ima 5 redova loza.

7. Iz iskaza svjedoka Marije Gudelj, Regine Gudelj i Ivana Gudelja, utvrđeno je da se da su predmetnu nekretninu u dijelu gdje se nalazi kuća s okućnicom tužitelji dobili na jednake dijelove na dar od svog oca Nediljka, a dio gdje se nalazi vinograd su stekli kupnjom od Milene Gudelj koja je istu naslijedila iza svog supruga, a utvrđeno je i da je kuća izgrađena 80-ih godina prošlog stoljeća, te da je prije granje na predmetnoj nekretnini bio vinograd. Nadalje, utvrđeno je da u mjestu nema spora o navedenim činjenicama niti je bilo tko tužitelje ili njihove prednike smetao u posjedu ili im osporavao pravo vlasništva.

7.1. Sud prihvća iskaze navedenih svjedoka kao vjerodostojne budući da se isti nalaze u međusobnom skladu, a i iz razloga jer su svjedoci u većini osobe starije životne dobi koje žive u neposrednom susjedstvu više desetljeća, a osim toga iskazi im se nalaze u skladu s ispravama koje prileže spisu.

8. Isto tako, i iz dokaza uviđajem na licu mjesta utvrđeno je posjedovanje predmetne nekretnine od strane tužitelja, a nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka Gorana Kukavice je identificirana i označena predmetna nekretnina koja je predmet tužbenog zahtjeva, pri čemu se ističe da sud prihvća predmetni nalaz i mišljenje kao stručno i objektivno, a uzimajući u obzir da nitko od stranaka nije imao primjedbi na nalaz i mišljenje.

9. Odredbom članka 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine RH br. 91/96, 68/98, 37/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06 i 146/08; dalje ZV) propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj posjed ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 2. navedenog članka je određeno da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe dosjelošću vlasništvo te nekretnine protekom 10 godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, time da se sukladno odredbi članka 160. stavak 2. ZV-a u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali tu nekretninu.

10. Slijedom navedenih činjenica i navedene odredbe članka 159. i članka 160. ZV-a, razvidno je da je tužitelj vlasnik navedenih nekretnina jer je navedeni desetogodišnji rok neprekidnog samostalnog posjedovanja istekao još prije podnošenja tužbe. Iz naprijed navedenih dokaza, razvidno je i to da posjed ima sve tri spomenute kvalitete, pa kako je i odredbom članka 130. stavak 1. ZV-a jasno propisano da je onaj tko stekne pravo vlasništva nekretnina na temelju zakona ovlašten i ishoditi upis stečenog prava vlasništva u zemljišnoj knjizi, valjalo je prihvatiti u cijelosti tužbeni zahtjev tužitelja pa je i odlučeno kao u izreci presude.

U Imotskom, 27. veljače 2026.

Sudac
Mate Kukavica

Pouka o pravu na žalbu:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana, računajući od dana dostave iste. Žalba se predaje putem ovog suda županijskom sudu pisanim podneskom u četiri istovjetna primjerka.

Broj zapisa: **9-30884-0aac9**

Kontrolni broj: **0a398-49e2a-262bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Mate Kukavica, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.