

**Odvjetnik - Avvocato  
Davor Štorga**

Ciscuttijska 15  
52 100 Pula  
tel.: 052/215 515  
fax.: 052/218 988  
e-mail: [odvjetnik.davor.storga@pu.t-com.hr](mailto:odvjetnik.davor.storga@pu.t-com.hr)

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
20-10-2016 20 god. u 3 primjeraka sa 4 priloga

i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana 18.10.2016 god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama  
- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.) \_\_\_\_\_

Potpis radnika:

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**  
Drščevka 1  
52000 Pazin

**ZA**

**VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

Na posl.br.: 4St-931/16-18

**ŽALITELJ:** IVAN MILANOVIĆ, odvjetnik iz Umaga, 8. ožujka 6, zastupan po punomoćniku Štorga Davoru, odvjetniku iz Pule

**STEČAJNI DUŽNIK:** FLAMMA d.o.o. Savudrija, Crveni vrh, Laura zapad br. 75,  
OIB: 49797261315

**ŽALBA**

- protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu,  
posl.br. 4St-931/16-18, od dana 21. rujna 2016.g.

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka (čl. 354. Zakona o parničnom postupku)

- zbog pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 356. Zakona o parničnom postupku)

**Obrazloženje**

I. Žalitelj se ovom žalbom obraća sudu kao osoba koja ima pravni interes u ovom predmetu, obzirom da je isti tuženik u predmetu Općinskog suda u Puli, Stalna služba u

Bujama, posl.br.: Pn-55/2015, a u kojem je stečajni dužnik tužitelj, te je stoga evidentno da je isti zainteresiran za ishod ovog postupka.

II. Prvostupanjski sud počinio je bitnu povredu odredaba parničnog postupka, imajući u vidu da je prvostupanjski sud u sastavu od suca pojedinca Tijane Licul u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad trgovačkim društvom Flamma d.o.o. donio rješenje kojim se ukida klauzula pravomoćnosti, a na što taj **sud nije ovlašten temeljem čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona.**

III. Naime, rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, posl. br.: 8 St-1054/2015-7 je pravomoćno, imajući u vidu da je isto rješenje otpremljeno od strane naslovnog suda dana 4. svibnja 2015.g. Budući da je predmet pravomoćan, a temeljem čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona, **sud može postupak obustaviti ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje**, evidentno je da prvostupanjski sud o obustavi postupka po primitku obavijesti o ukidanju blokade stečajnog dužnika po FINA-i ne može odlučivati o ukidanju klauzule pravomoćnosti temeljem odredbe 128. st.9. Stečajnog zakona. Stoga je isti evidentno pogrešno primjenio materijalno pravo.

Stoga,

**p r e d l a ž e m o**

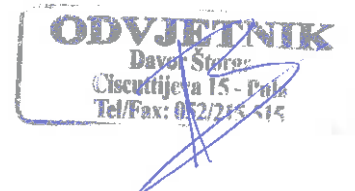
***da se ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Pazinu, od dana 21. rujna 2016.g.***

Sadržaj ove žalbe ima se smatrati i pritužbom na postupanje Trgovačkog suda u Pazinu, te molimo da nam se na istu odgovori po predsjedniku Visokog trgovačkog suda RH, temeljem čl. 46. Ustava RH.

Prilog: - punomoć

U Puli, 18. listopada 2016.g.

**Odvjetnik  
Davor Štorga**



- dostaviti – Trgovački sud u Pazinu- preporučeno
- predsjednik VTSRH
- predsjednik Trgovačkog suda u Pazinu
- Općinski sud u Puli, Stalna služba u Bujama, na posl.br.: Pn-55/2015