



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

10-03-2019

PRIMLJENO

Poslovni broj: 30 PŽ-1401/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AQUATOR d.o.o. u stečaju, Kistanje, Ivoševci b.b., OIB 16257308534, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Damira Šebetića iz Zagreba, Đorđićeva 6, OIB 84590633905, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-356/2016-124 od 4. prosinca 2018., u sjednici vijeća održanoj 6. ožujka 2019.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Damira Šebetića iz Zagreba, Đorđićeva 6, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-356/2016-124 od 4. prosinca 2018. u točki III. izreke, i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odobreni su troškovi stečajnom upravitelju Damiru Šebetiću u iznosu od 209,00 kn (točka I. izreke), određeno je da će se troškovi iz točke I. izreke toga rješenja isplatiti s računa stečajnog dužnika (točka II. izreke) te je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja Damira Šebetića za naknadu troškova u iznosu od 10.519,78 kn (točka III. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog odbijajućeg dijela rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio kako je stečajni upravitelj samostalno i svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegova prebivališta te da je na taj način pristao i na snošenje putnih troškova, tako da ti troškovi ne mogu ići na teret stečajnog dužnika, jer oni ne bi nastali da je metodom slučajnog odabira imenovan stečajni upravitelj s područja nadležnosti prvostupanjskog suda.

Protiv navedenog rješenja u točki III. izreke žalbu je podnio stečajni upravitelj Damir Šebetić u bitnome navodeći da je takav stav suda neprihvatljiv jer u Stečajnom zakonu niti u Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima nema odredbe koja isključuje pravo stečajnog upravitelja na naknadu stvarnih troškova prijevoza samo zato što stečajni upravitelj ima prebivalište izvan sjedišta suda na kojem je imenovan stečajnim upraviteljem, da je pravo stečajnog upravitelja koji je tijelo postupka da obavlja svoju djelatnost na cjelokupnom području Republike Hrvatske, da se imovina stečajnog

dužnika nalazi još 60 km dalje od Zadra, da iz takvog stava suda proizlazi da stečajni upravitelj financira troškove stečajnog postupka te da nepriznavanje troškova puta predstavlja umanj enje dohotka za koju ne postoji pravna osnova.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da rješenje u pobijan om dijelu nije pravilno ni zakonito.

Pobijani odbijajući dio rješenja prvostupanjskog suda odnosi se na troškove korištenja privatnog automobila stečajnog upravitelja u službene svrhe koji su nastali u izvršavanju pet radnji stečajnog upravitelja povezanih s vođenjem konkretnog stečajnog postupka. Radi se o sljedećim radnjama: sudjelovanje na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 23. siječnja 2017., predaja posjeda nekretnina stečajnog dužnika u Kistanjama održana 13. veljače 2017., sudjelovanje na ročištu radi izjašnjenja o vrijednosti navedenih nekretnina održanom 3. travnja 2017., sudjelovanje pri razgledavanju nekretnina od strane zainteresiranog kupca održanom 1. lipnja 2018. i sudjelovanje na primopredaji navedenih nekretnina kupcu održanoj 25. listopada 2018.

Protivno stajalištu prvostupanjskog suda, ovaj sud smatra da u konkretnom slučaju troškovi korištenja privatnog automobila stečajnog upravitelja u službene svrhe, sukladno čl. 94. st. 1. i st. 3. SZ-a u vezi s čl. 155. ZPP-a, predstavljaju stvarne troškove potrebne za vođenje ovog postupka koje je stečajni upravitelj na odgovarajući način dokumentirao dostavljenim putnim nalogima i putnim računima te zapisnikom o primopredaji nekretnina.

Pravilnikom o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 10/17, 128/17, 106/18 i 1/19) propisano je da se naknada za korištenje privatnog automobila u službene svrhe fizičkih osoba koje ostvaruju drugi dohodak prema odredbama čl. 39. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16 i 106/18) u iznosu do 2,00 kn po prijednom kilometru, ne smatra oporezivim primitkom.

Iz izvješća stečajnog upravitelja te dostavljenih putnih naloga i putnih računa proizlazi da ukupan trošak korištenja privatnog automobila u službene svrhe koji je stečajnom upravitelju nastao u obavljanju navedenih radnji, uzimajući u obzir propisani iznos neoporezivog primitka u vidu naknade za korištenje privatnog automobila u službene svrhe u iznosu od 2,00 kn i broj prijednih kilometara, iznosi 6.313,04 kn.

Međutim, stečajni upravitelj je zahtjev za naknadu navedenih troškova postavio iskazujući ga u bruto iznosu od 10.519,78 kn, pri čemu je propustio obrazložiti od čega se navedeni bruto iznos sastoji i primjenom kojih mjerodavnih propisa je zahtjev u navedenom iznosu postavljen, a to nije utvrdio niti prvostupanjski sud, čime je ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer pobijani dio rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 3. ZPP-a žalbu stečajnog upravitelja valjalo je uvažiti, pobijani dio rješenja ukinuti i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će nakon otklanjanja nedostataka na koje mu je ukazano ovim rješenjem, donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku o navedenom zahtjevu stečajnog upravitelju koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 6. ožujka 2019.



Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak, v. r.

Za točnost otpisatka – ovlašteni službenik
Brankica Curman