

IGOR ŽURIĆ
ODVJETNIK
Ozaljska 87, 10000 Zagreb
tel: 01 36 91 073, 01 36 91 089
fax: 01 36 91 084
e-mail: zuric.igor.odvjetnik@zg.t-com.hr

Zagreb, 18.3.2025.

St-2492/2023

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Dužnik: Gifiks d.o.o., Zagreb, Strojarska cesta 2, OIB 14276808291, zastupan po Igoru Žurić, odvjetniku iz Zagreba, Ozaljska 87

ŽALBA DUŽNIKA

protiv rješenja od 14.3.2025.

Dužnik u zakonski dozvoljenom roku izjavljuje žalbu protiv rješenja br. gornji od 14. ožujka 2025.

Žalba se izjavljuje radi:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja.

Rješenjem su pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka predumiti iznos za pokriće prethodnog i stečajnog postupka. U suprotnom sud da će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da se pobijano rješenje poziva na izvješće zastupnika po zakonu u kojem je naveo da dužnik nema nikakve materijalne imovine, a to da je utvrdio i sud uvidom u javne evidencije. Sud međutim previda i ne osvrće se na dopunu izjave zastupnika po zakonu odnosno na podatke i dokumentacije navedenu u podnesku dužnika od 10. veljače 2025. Iz navedene dokumentacije i podataka odnosno navoda vidljivo je da dužnik ima potraživanje u iznosu od 200.000,00 EUR te nekadašnjih 12.061.430,96 kn, sve sa zakonskim zateznim kamatama kako je specificirano u podnesku. Na ove činjenice ukazano je i dužnik se na iste pozvao i na ročištu održanom dana 17. veljače 2025.

Sud se niti jednom riječju ne osvrće na navedeno (a pri ovome radi se o potraživanju upravo prema jedinom stečajnom vjerovniku u ovom predmetu!).

S obzirom na navedeno Sud je počinio bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354 st. 2 toč. 11 ZPP budući je nejasno da li je sud uopće pri donošenju rješenja uočio iznesene činjenice i dokumentaciju po dužniku ili je isto uočio, ali ignorirao. A ako je ignorirao i zanemario onda zašto je to učinio itd. Ista povreda počinjena je i iz razloga što je odluka proturječna ročišnom zapisniku te dostavljenoj dokumentaciji.

Sud nije pravilno niti primijenio odredbu čl. 8 ZPP, koji zakon u smislu čl.10 Stečajnog zakona, primjenjuje i u stečajnom postupku, budući nije savjesno i brižljivo cijenio spisu priložene dokaze, što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. Sud nije cijenio isprave dostavljene u spis po dužniku koje govore o gore navedenom potraživanju (i nadalje tekućem postupku pred ESLJP, o čemu je dostavljen zahtjev).

S obzirom na navedeno činjenično stanje u predmetu nije pravilno i potpuno utvrđeno.

Predlaže se, s obzirom na sve navedeno, pobijano rješenje preinačiti i prijedlog odbiti kao neosnovan. Podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

Gifiks d.o.o.
p.p.