

Split, 8.11.2021. god.

St-221/2020

TRGOVAČKI SUD SPLIT

21000 S P L I T

Ljubičić - Vrdoljak & Partneri
Odvjetničko društvo d.o.o.

Sukojišanska 4
21000 Split,
Hrvatska

TEL/FAX:
021 487 152
021 487 154
021 487 155

E-MAIL:
info@ljubicic-vrdoljak-partneri.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060338335
OIB: 02942315522

TEMELJNI KAPITAL:
350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

ČLANOVI UPRAVE:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak

OTP banka d.d.
IBAN:
HR4724070001100525705

ODVJETNICI:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
Anamarija Ljubičić Kuzmanić
Joško Mikulić

VJEŽBENICI:
Marko Ljubičić
Matej Tolić
Ivan Duplanić

TAJNICA:
Katica Rupčić

PODNEŠAK

MILJENKA VUGDELIJE, oib: 60924972019, zastupan po odvjetnicima u
Odvjetničkom društvu LJUBIČIĆ – VRDOLJAK & PARTNERI, Split
Sukojišanska br. 4

U predmetu: St-221/20

Dvostruko.

Punomoć u spisu.

U rubriciranom postupku Miljenko Vugdelija izlaže i predlaže kako slijedi:

1. U prilogu se dostavlja rješenje Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak klasa: UP/II-471-02/20-01/415 od 30. rujna 2021. godine temeljem kojeg je poništeno porezno rješenje od 7. rujna 2020. godine kojem je stečajnom dužniku utvrđena obveza poreza na dohodak od kapitala u iznosu od 627.805,32 kn.

DOKAZ: Uvid u citirano rješenje koje se prilaže.

2. Što se pak tiče navoda iz dopisa stečajnog upravitelja Damira Vrce od 29. listopada 2021. godine, ističe se da su upravo ovi navodi, sami po sebi dovoljan razlog za „razrješenje stečajnog upravitelja“. Naime, „stečajni upravitelj“ na neki način bi trebao biti „sudac“ između stranaka u stečajnom postupku, te donositi odluke koje će pridonijeti što je moguće uspješnijem okončanju stečajnog postupka.

Iz sadržaja ovog dopisa jasno proizlazi da je ovdje upitna nepristranost u daljnjem postupanju, jer su, posve nepotrebno, tenzije između stečajnog upravitelja i Miljenka Vugdelije takve da se opravdano može postaviti ovakvo pitanje.

Posebno se ističe da je krajnje neprimjereno govoriti o tome da „zabilježba pokretanja postupka ovrhe“ ne blokira nekretnine, predstavlja nešto što je posve protivno realnoj stvarnosti u prometu i gospodarskom poslovanju. Jasno je što znači zabilježba pokretanja postupka ovrhe. To je uostalom propisano i zakonom.

Međutim, izvan svake je sumnje da postojanje „bilo kakve plombe“ na nekretnini u objektivnom smislu onemogućava promet te nekretnine. To je notorna činjenica i to ne treba dokazivati.

Svakako, iz samog dopisa proizlazi da je „dio nekretnina otuđen, a dio u postupku otuđenja“, pa je i to sama činjenica da je stečajni upravitelj znao i zna da su te nekretnine u prometu.

To je neprihvatljivo i nedopustivo, bez obzira da li je zakonski predviđeno. Uostalom, donijeto je rješenje kojim se odbija prijedlog za zabilježbu, ali je zabilježba ostala, nije povučena, a povući je može samo stečajni upravitelj. Dakle, i dalje se ustraje u neosnovanom zahtjevu, kojim se nanosi iznimno velika šteta.

Možda se i može govoriti o ukupnoj vrijednosti „zabilježenih nekretnina“ ali je zasigurno ona više od 50 puta veća od „dugovanja“ tvrtke Balinice d.o.o. Navod o vrijednosti nekretnine je čisto figurativan, ali je za sve imajući u vidu upornost u postupanju Stečajnog upravitelja.

Usput bude rečeno, nikada, ama baš nikada, nije stečajni upravitelj predložio „kompromisno rješenje“ kojeg navodi u zadnjem stavku dopisa. To rješenje, predlagao je punomoćnik Miljenka Vugdelije, a ne stečajni upravitelj. Međutim, takav prijedlog upravo je išao u smjeru razumnog postupanja. Svakako, nužno je realno i objektivno sagledati sveukupne odnose kako bi se izbjeglo nepotrebno stvaranje daljnjih postupaka i neugodnosti. Jasno, nužno je prvenstveno zakonito poduzimati određene radnje.

Moli se za osobito žurno postupanje.