



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

St-1007/2020-374

REPUBLIKA HRVATSKA
Z A K L J U Č A K

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, kao stečajnom sucu, u u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza FILTON GRADNJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ribnjak 3 A, OIB 18284157782, 8. svibnja 2026.

z a k l j u č i o j e

Nalaže se stečajnom upravitelju Hrvoju Kraljičkoviću u roku od 8 dana ispraviti i dopuniti završni račun od 6. svibnja 2026., obzirom da niti završni račun, niti završni izvještaj niti završni diobni popis nisu uredni i potpuni te nisu sačinjeni u skladu sa Stečajnim zakonom.

Naime, račun prihoda i rashoda je jedna od temeljnih stavki koje svaki završni račun mora sadržavati, pri čemu je pored detaljnog i specificiranog računa prihoda i rashoda, stečajni upravitelj dužan uključiti i prikaz priljeva i odljeva sa računa stečajnog dužnika, jer je sasvim jasno da kategorije prihoda i priljeva te rashoda i odljeva nisu nužno identične, dapače, u pravilu su te stavke matematički različite.

Posebno se napominje stečajnom upravitelju da promet po računu stečajnog dužnika kod poslovne banke nije račun prihoda i rashoda, tj. priljeva i odljeva, već je to bankovni dokument koji je isključivo prilog završnom računu, a nije zamjena za završni račun koji je dužan sačiniti stečajni upravitelj.

Dakle, prihodi stečajnog postupka su novčana sredstva ostvarena unovčenjem stečajne mase, te je stečajni upravitelj dužan sačiniti tablicu prihoda ovog stečajnog postupka gdje će navesti novčana sredstva ostvarena unovčenjem imovine stečajnog dužnika, pri čemu se posebno ukazuje stečajnom upravitelju da tablica "unovčenja stečajne mase" koju je stečajni upravitelj uključio u svoj završni račun nije račun prihoda, jer račun prihoda ne sadrži niti procijenjenu vrijednost imovine, a niti datume rješenja kojima su pojedine nekretnine dosuđene kupcima. U istom smislu stečajni upravitelj dužan je sačiniti i tablicu rashoda stečajnog postupka, a niti tablica "obračun troškova i obveza stečajnog postupka" nije tablica koja prikazuje rashode stečajnog postupka, jer ista npr. uopće ne prikazuje namirenje razlučnog vjerovnika, a namirenje razlučnog vjerovnika je rashod stečajnog postupka, i to bez obzira da li je namirenje izvršeno isplatom ili prijebojem ili dr.

Nadalje, stečajni upravitelj je nakon prikaza prihoda i rashoda dužan sačiniti prikaz priljeva i odljeva sa računa stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj dužan je dopuniti završni izvještaj sadržan u završnom računu, jer je završni izvještaj neuredan i nepotpun, budući u završnom izvještaju uopće ne navodi prikaz stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda, niti njihove utvrđene tražbine, niti razlučne vjerovnike, niti izlučne vjerovnike, niti uopće ne specificira imovinu koja je činila stečajnu masu, niti prikazuje tijek unovčenja pojedinih nekretnina te novčana sredstva ostvarena prodajom pojedinih nekretnina, niti ne navodi u kratkim crtama prikaz bitnih činjeničnih i pravnih događaja tijekom ovog stečajnog postupka. Završni izvještaj stečajnog upravitelja mora sadržavati konkretan, sažet i smislen prikaz ključnih činjenica i utvrđenja tijekom čitavog postupka, a nekoliko rečenica navedenih pod točkom III. završnog računa stečajnog upravitelja uopće se ne može niti nazvati niti smatrati završnim izvještajem stečajnog upravitelja, jer završni račun nije nabranje u par točaka radnji koje je izvršio stečajni upravitelj.

Što se pak tiče završnog diobnog popisa, iako je točku IV. stečajni upravitelj nazvao tako, točka IV. uopće ne predstavlja završni diobni popis, jer završni diobni popis se sastoji od popisa - tablice utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda te popis - tablice utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, zatim stupca koji prikazuje namirenje utvrđenih tražbina pojedinih vjerovnika putem djelomičnih dioba (ukoliko je takvih dioba bilo prije završnog računa), nadalje stupca koji prikazuje namirenje utvrđene tražbine pojedinih stečajnih vjerovnika kroz njihova razlučna prava (ukoliko su pojedini stečajni vjerovnici ujedno i razlučni vjerovnici čije su utvrđene tražbine osigurane razlučnim pravom, pa su isti eventualno namireni upravo kroz namirenje iz sredstava ostvarenih unovčenjem predmeta razlučnog prava), te potom iznos raspoloživ za završnu diobu i postotak namirenja kroz završnu diobu. Pritom se ukazuje stečajnom upravitelju da završni diobni popis mora biti sadržan u svakom završnom računu, pa i u slučajevima kada ne postoje novčana sredstva raspoloživa za završnu diobu, te u tom slučaju se kao postotak namirenja završnom diobom navodi 0%.

Slijedom svega prethodno navedenog, nalaže se stečajnom upravitelju da dostavi uredan, cjelovit i potpun završni račun sa završnim izvješćem i završnim diobnim popisom, a koje je stečajni upravitelj dužan sačiniti u skladu sa uputama suda iznesenima u ovom zaključku.

U Karlovcu 8. svibnja 2026.

Sudac:
Goranka Boljkovac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog zaključka nije dopuštena žalba.

Dna:

1. Hrvoje Kraljičković, Zagreb, Kninski trg 13
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30887-bc9cc**

Kontrolni broj: **0ae8a-d41e2-c824a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.