REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Pr-181/2026-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji Nikolini Labuhar Bazina, u pravnoj stvari tužiteljice Monike Brdarić iz Zagreba, Ulica šegrta Hlapića 7, OIB: 32874388629, zastupane po punomoćniku Domagoju Gušteku, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Osnovne škole Žitnjak, Zagreb, I. Petruševec 1, OIB: 00733311237, zastupanog po punomoćnici Marini Sabljić, odvjetnici u Zagrebu, radi utvrđenja nedopuštenosti otkaza, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 18. rujna 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i zamjenika punomoćnice tuženika Mate Knezovića, odvjetnika, 2. studenoga 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da nije dopušten izvanredni otkaz Ugovora o radu, Klasa: 112-02/14-01/7, Urbroj: 251-157-14-1 od 21. ožujka 2024., sklopljen između tužiteljice Monike Brdarić i tuženika Osnovne škole Žitnjak, a koji otkaz je sadržan u Odluci tuženika o izvanrednom otkazu ugovora o radu Klasa: 112-03/25-02/02, Urbroj: 251-157/25-01-1 od 16. prosinca 2025. i da radni odnos tužiteljice nije prestao.

II. Nalaže se tuženiku da vrati tužiteljicu na radno mjesto tajnika škole, u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku Osnovnoj školi Žitnjak naknaditi tužiteljici Moniki Brdarić trošak parničnog postupka u iznosu od 500,00 EUR zajedno sa zateznom kamatom koja teče od 2. studenoga 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tuženika Osnovne škole Žitnjak za naknadu troška postupka u iznosu od 500,00 EUR.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da je kod tuženika u radnom odnosu od 17. lipnja 2014. na poslovima tajnika škole, a posljednji ugovor o radu za iste poslove sklopila je 21. ožujka 2024. radi usklađenja sa Zakonom o plaćama u državnoj službi i javnim službama. Nesporazumi u radu nastali su nakon što je u rujnu 2023. na dužnost stupio novi ravnatelj, koji ne poznaje zakone i propise koji se primjenjuju u radu tuženika. Tužiteljica je ravnatelja bezuspješno upozoravala na djelokrug svojih poslova prema Pravilniku o djelokrugu rada tajnika te administrativno-tehničkim i pomoćnim poslovima koji se obavljaju u osnovnoj školi (dalje: Pravilnik), a ravnatelj joj je potom izdao upozorenje na obveze iz radnog odnosa s mogućnošću otkaza ugovora o radu. Ističe da upozorenje sadrži proizvoljne opise događaja bez ijednog konkretnog podatka i datuma te da se u njemu Pravilnik, kao ni postupanje protivno njegovim odredbama, uopće ne spominje. Upozorenje je osporila iscrpnim očitovanjem i od školskog odbora zatražila zaštitu prava, no školski odbor se o tom zahtjevu nikada nije očitovao. Nakon traženja zaštite prava nastavio se mobing nad tužiteljicom. Tužiteljica je od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje ishodila rješenje o pravu na rad s polovicom punog radnog vremena radi njege djeteta te je sukladno tom rješenju od ravnatelja zatražila prilagodbu radnog vremena, čemu nije udovoljeno. Prigovorom i zahtjevom za zaštitu prava zatražila je promjenu odluke o rasporedu radnog vremena prema odredbama Zakona o radu, Zakona o rodiljnim i roditeljskim potporama i Obiteljskog zakona, no školski odbor se ni o tom zahtjevu nikada nije očitovao. Radničko vijeće razriješilo ju je članstva u školskom odboru, a potom joj je ravnatelj, uz suglasnost sindikalnog povjerenika i školskog odbora, izvanredno otkazao ugovor o radu. Protiv odluke o otkazu pravodobno je podnijela zahtjev za zaštitu prava, koji je odlukom školskog odbora od 20. siječnja 2026. odbijen. Smatra da školski odbor zahtjev nije ni razmatrao, već je prepisao sadržaj odluke o izvanrednom otkazu. Osporava razloge izvanrednog otkaza i ističe da je riječ o preoblikovanim razlozima iz ranijeg upozorenja. U odluci nije opisano nikakvo protupravno činjenje ili propuštanje, ni vrijeme, način i mjesto njegova počinjenja, niti povreda bilo koje odredbe Pravilnika, koji se u odluci uopće ne spominje. Smatra da nije mogla počiniti povredu obveza iz radnog odnosa jer ugovorene poslove u cijelosti obavlja sukladno Pravilniku. Iz odluke nije vidljivo ni kojeg je dana ravnatelj zaključio da je tužiteljica počinila teške povrede obveza iz radnog odnosa, pa se ne može utvrditi je li nastupila prekluzija iz čl. 116. Zakona o radu. Tužiteljica ističe i bitne povrede odredaba Zakona o radu u postupku donošenja odluke o otkazu. Kod tuženika je utemeljeno radničko vijeće, koje je prema članku 150. i 151. Zakona o radu jedino ovlašteno dati očitovanje, odnosno suglasnost na otkaz, a ravnatelj ga je isključio iz postupka i suglasnost zatražio od neovlaštenog i nepoznatog sindikalnog povjerenika. Ravnatelj joj, protivno članku 119. stavku 2. Zakona o radu, prije donošenja odluke o otkazu, nije omogućio iznošenje obrane. Iz odluke nije razvidno kada je i za što od školskog odbora zatražena suglasnost, pa se ne može utvrditi poštovanje zakonskog roka. Konačno, na sjednicu školskog odbora na kojoj se eventualno raspravljalo o otkazu njezina ugovora o radu nije bila pozvana niti je o njoj bila obaviještena.

2. U odgovoru na tužbu tuženik osporava tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan. Navodi da izvanredni otkaz, suprotno navodima tužiteljice, nije posljedica jednog događaja niti sukoba između ravnatelja i tužiteljice, već konačna posljedica njezina dugotrajnog i kontinuiranog nepravilnog obavljanja poslova radnog mjesta tajnika škole. Ističe da je riječ o radnom mjestu posebnog povjerenja jer tajnik vodi

službene evidencije, sudjeluje u zasnivanju radnih odnosa, izrađuje pravne akte ustanove i osigurava zakonitost postupanja škole kao javne ustanove. Prema navodima tuženika, u razdoblju od 3. prosinca 2025. do dana donošenja odluke o izvanrednom otkazu, 16. prosinca 2025., utvrđeno je da tužiteljica nije uredno vodila dokumentaciju, da je sastavljala pravno nevaljane akte, da je pogrešno evidentirala podatke zaposlenika, da nije izvršavala radne naloge te da je evidentirala činjenice koje ne odgovaraju stvarnom stanju. Zbog toga je, kako navodi, bio dužan reagirati, a tužiteljica je i prethodno pisanim putem upozorena na povrede obveza iz radnog odnosa i mogućnost otkaza. Unatoč upozorenju nepravilnosti su se nastavile, a osobito značajne nepravilnosti utvrđene su prilikom kontrole dokumentacije i službenih evidencija početkom prosinca 2025. Tuženik tvrdi da je u poslovima vezanim uz rad školskog odbora i radne odnose utvrđeno postupanje koje nije u skladu s odlukama tijela škole i izrada akata bez pravne osnove. Utvrđeno je, prema tuženiku, i nepravilno vođenje urudžbenih i kadrovskih evidencija te neizvršavanje konkretnih radnih naloga ravnatelja vezanih uz obračun plaća i službene registre. Ističe da takvo postupanje na radnom mjestu koje pretpostavlja zakonitost i pravnu sigurnost poslovanja nužno dovodi do gubitka povjerenja poslodavca. Pritom tužiteljica, prema navodima tuženika, spor prikazuje kao osobni sukob i povezuje ga s rasporedom radnog vremena i drugim okolnostima koje nisu razlog otkaza, dok se odluka o otkazu temelji isključivo na povredama obveza iz radnog odnosa i gubitku povjerenja. Ističe da je bio dužan osigurati zakonitost rada ustanove i zaštitu prava učenika i zaposlenika te da nije imao mogućnost nastaviti radni odnos s tužiteljicom ni tijekom otkaznog roka. Navodi i da tužiteljica nije dostavila nijedan dokaz kojim bi potkrijepila tvrdnju o mobingu, osobito jer su svi razlozi otkaza vezani isključivo uz obavljanje radnih obveza, a ne uz korištenje zakonskih prava. Tuženik je, kako navodi, tužiteljicu upozoravao, tražio njezino očitovanje, proveo savjetovanje i omogućio joj zaštitu prava, pa se prema njegovu stajalištu u konkretnom slučaju radi o zakonitom nadzoru rada, a ne o uznemiravanju. Ističe da su kod tužiteljice utvrđene nepravilnosti opisane u pobijanoj odluci o otkazu te da u njezinu postupanju i propuštanju pri obavljanju radnih zadataka postoji kontinuitet pogrešaka i propusta. Tako ju je skup radnika tuženika na 5. sjednici održanoj 12. studenoga 2025. razriješio članstva u školskom odboru zbog lažiranja odluke školskog odbora, sastavljanja i urudžbiranja lažnog ugovora o radu, iznošenja neistina o članu školskog odbora te propusta u radu protivnih Poslovniku o radu školskog odbora. Nakon prestanka radnog odnosa i preuzimanja dokumentacije tuženik je proveo detaljnu kontrolu kadrovskih, pravnih i administrativnih evidencija te je naknadno utvrdio niz dodatnih nepravilnosti koje ranije, zbog načina vođenja dokumentacije, nisu mogle biti uočene. Navodi da te okolnosti ne predstavljaju nove razloge otkaza, već potvrđuju dugotrajan, kontinuiran i nesavjestan način obavljanja poslova radnog mjesta tajnika te opravdanost već donesene odluke i gubitak povjerenja poslodavca. Tuženik nadalje navodi da je prije donošenja odluke o otkazu, i to 10. prosinca 2025., proveo savjetovanje sa sindikalnim povjerenikom s ovlastima radničkog vijeća i pribavio potrebnu suglasnost školskog odbora. Tužiteljici je, prema njegovim navodima, omogućeno očitovanje, a nakon donošenja odluke podnijela je zahtjev za zaštitu prava, koji je razmotren i odbijen. Ističe da tužiteljica, suprotno svojim navodima, nikada nije zahtijevala očitovanje školskog odbora, koji postupa sukladno Poslovniku o radu školskog odbora, a zaključci njegovih sjednica javno su objavljeni na mrežnim stranicama škole i dostupni svim zainteresiranim osobama. Netočan je, prema tuženiku, i navod tužiteljice da njezin zahtjev za zaštitu prava nije razmatran jer ga je školski odbor razmatrao na sjednici održanoj 20. siječnja 2026. te jednoglasnom odlukom članova odbio zahtjev za zaštitu prava protiv odluke o izvanrednom otkazu

od 16. prosinca 2025. Tuženik smatra da tužiteljica pogrešno tumači položaj predstavničkih tijela radnika. Smatra da je netočan njezin navod o izostanku savjetovanja s radničkim vijećem jer radničko vijeće u školi nije osnovano, a njegove ovlasti, prema odredbama članka 153. stavaka 3. i 4. Zakona o radu, obavlja sindikalni povjerenik s ovlastima radničkog vijeća. Navodi da je suglasnost za izvanredni otkaz zatražena i dana na sjednici školskog odbora 16. prosinca 2025. Smatra i da tužiteljica pogrešno tumači rok iz članka 116. Zakona o radu kao rok koji počinje teći od trenutka kada se nepravilnost dogodila, što je tumačenje koje sudska praksa, prema navodima tuženika, ne prihvaća. Ističe da zakonski rok od 15 dana počinje teći od trenutka kada poslodavac sazna za odlučnu činjenicu, odnosno kada utvrdi sve bitne okolnosti koje opravdavaju izvanredni otkaz. Kod složenih povreda obveza iz radnog odnosa, osobito kada je riječ o administrativnim i pravnim poslovima, saznanje ne nastupa samim događajem, već tek nakon provjere dokumentacije, kontrole evidencija i utvrđivanja pravnog značaja nepravilnosti. U konkretnom slučaju odlučne su činjenice utvrđene kontrolom dokumentacije početkom prosinca 2025. Tek je tada tuženik mogao sagledati cjelinu nepravilnosti i njihovu težinu te procijeniti da nastavak radnog odnosa više nije moguć, pa je odluka o izvanrednom otkazu od 16. prosinca 2025. donesena unutar zakonskog roka. Slijedom navedenog tuženik predlaže da sud nakon provedenog postupka odbije tužbeni zahtjev u cijelosti i obveže tužiteljicu na naknadu troškova postupka.

3. Tijekom postupka izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem ugovora o radu od 21. ožujka 2024. (str. 6-7 spisa), upozorenja na obveze iz radnog odnosa s mogućnosti otkaza ugovora o radu od 2. rujna 2025. (str. 8-9 spisa), očitovanja tužiteljice od 24. studenoga 2025. (str. 10-17 spisa), rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje, Područni ured Zagreb, od 10. listopada 2025. (str. 18-20 spisa), dopisa tužiteljice od 28. studenoga 2025. (str. 21 spisa), odluke o rasporedu radnog vremena (str. 22 spisa), dopisa tužiteljice od 3. prosinca 2025. (str. 23 spisa), poruke elektroničke pošte (str. 24 spisa), dopisa tužiteljice od 10. prosinca 2025. (str. 25-26 spisa), odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu od 16. prosinca 2025. (str. 27-29 spisa), zahtjeva za zaštitu prava od 29. prosinca 2025. (str. 31 spisa), odluke tuženika od 20. siječnja 2026. kojom se odbija zahtjev za zaštitu prava tužiteljice (str. 32-33 spisa), zapisnika 4. sjednice Školskog odbora Osnovne škole Žitnjak od 16. prosinca 2025. (str. 43-49 spisa), zaključaka 4. sjednice Školskog odbora Osnovne škole Žitnjak od 16. prosinca 2025. (str. 50-51 spisa), obrazaca Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (str. 52-59 spisa), izvadaka iz Knjige urudžbenih zapisnika (str. 60-77 spisa), rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje od 5. prosinca 2019., 21. veljače 2020. i 16. siječnja 2018. (str. 78-83 spisa), službene evidencije (str. 84-85 spisa), poruka elektroničke pošte (str. 86-87 spisa), računa od 16. prosinca 2025. (str. 88 spisa), dopisa tuženika od 10. prosinca 2025. (str. 89-91 spisa), očitovanja sindikalnog povjerenika od 15. prosinca 2025. (str. 92-93 spisa), zapisnika 5. sjednice Školskog odbora Osnovne škole Žitnjak od 20. siječnja 2026. (str. 94-103 spisa), zaključaka 5. sjednice Školskog odbora Osnovne škole Žitnjak od 20. siječnja 2026. (str. 104-106 spisa), podatka evidentiranih u matičnoj evidenciji (str. 107-109 spisa), službene evidencije (str. 110 spisa), obračunskih isprava za isplatu plaće-naknade plaće (str.111-118 spisa), sporazuma o prestanku ugovora o radu (str. 119 spisa), obrazaca Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (str. 120 spisa), službene evidencije (str. 121 spisa), odluka tuženika (str. 122-124 spisa), službene bilješke (str. 125 spisa), zapisnika sjednice radničkog vijeća od 4. studenoga 2025. (str. 126-129 i 154-156 spisa), službenih bilješki (str. 130-131 spisa), poruke elektroničke pošte (str.

132 spisa), ugovora o radu (str. 133-138 spisa), službene evidencije (str. 139 spisa), obračunskih isprava za isplatu plaće-naknade plaće (str.140-147 spisa), poruka elektroničke pošte (str. 157-160 spisa), rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 26. svibnja 2025. (str. 161-162 spisa), obračunskih isprava za isplatu plaće-naknade plaće (str.163-164 spisa), liječničke potvrde (str.165 spisa), poruka elektroničke pošte (str. 166-201 spisa).

4. Temeljem tako provedenog postupka, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan.

5. Predmet spora je zahtjev za utvrđenje nedopuštenosti odluke o izvanrednom otkazu ugovora o radu (dalje: pobijana Odluka) temeljem članka 116. Zakona o radu ("Narodne novine", broj 93/14., 127/17., 98/19., 151/22. i 64/23., dalje: ZR).

6. Tijekom postupka sud je utvrdio:
- da su tužiteljica i tuženik 21. ožujka 2024. sklopili ugovor o radu za obavljanje poslova tajnika školske ustanove,
- da je tuženik 16. prosinca 2025. donio pobijanu Odluku,
- da je tužiteljica 29. prosinca 2025. podnijela zahtjev za zaštitu prava,
- da je tuženik 20. siječnja 2026. donio odluku kojom se odbija podneseni zahtjev za zaštitu prava koji je tužiteljica zaprimila 26. siječnja 2026., a što tuženik nije sporio,
- da je tužiteljici rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 10. listopada 2025. priznato pravo na rad s polovicom punog radnog vremena radi njege djeteta s teškoćama u razvoju, početno s danom s kojim rješenje postaje izvršno u upravnom postupku, odnosno s danom dostave rješenja tužiteljici,
- da tuženik nije sporio da je tužiteljica koristila rad s polovicom punog radnog vremena radi njege djeteta s teškoćama u razvoju,
- da je kontrolno vještačenje rješenjem od 10. listopada 2025. određeno za veljače 2029.

7. Člankom 133. stavkom 1. ZR-a određeno je da radnik koji smatra da mu je poslodavac povrijedio neko pravo iz radnog odnosa može u roku od petnaest dana od dostave odluke kojom je povrijeđeno njegovo pravo, odnosno od saznanja za povredu prava zahtijevati od poslodavca ostvarenje toga prava. Stavak 2. istog članka propisuje da ako poslodavac u roku od petnaest dana od dostave zahtjeva radnika iz stavka 1. ovoga članka ne udovolji tom zahtjevu, radnik može u daljnjem roku od petnaest dana zahtijevati zaštitu povrijeđenog prava pred nadležnim sudom.

7.1. U konkretnom slučaju, tužiteljica je pravovremeno podnijela zahtjev za zaštitu prava u odnosu na pobijanu Odluku koja je donesena 16. prosinca 2025. Kako je tuženik odlukom od 20. siječnja 2026. odbio zahtjev za zaštitu prava tužiteljice, koju odluku je tužiteljica zaprimila 26. siječnja 2026., to je tužiteljica pravovremeno podnijela tužbu u ovoj pravnoj stvari.

8. Odredbom članka 34. stavka 1. i 2. ZR-a propisano je da za vrijeme trudnoće, korištenja rodiljnog, roditeljskog, posvojiteljskog, očinskog dopusta ili dopusta koji je

po sadržaju i načinu korištenja istovjetan pravu na očinski dopust, rada s polovicom punog radnog vremena, rada s polovicom punog radnog vremena radi pojačane njege djeteta, dopusta trudne radnice, dopusta radnice koja je rodila ili radnice koja doji dijete te dopusta ili rada s polovicom punog radnog vremena radi skrbi i njege djeteta s težim smetnjama u razvoju, odnosno u roku od 15 dana od prestanka trudnoće ili prestanka korištenja tih prava u skladu s propisom o rodiljnim i roditeljskim potporama, poslodavac ne smije otkazati ugovor o radu trudnici i osobi koja se koristi nekim od tih prava. Otkaz iz stavka 1. ovoga članka je ništetan, ako je na dan davanja otkaza poslodavcu bilo poznato postojanje okolnosti iz stavka 1. ovoga članka ili ako radnik u roku od petnaest dana od dostave otkaza obavijesti poslodavca o postojanju okolnosti iz stavka 1. ovoga članka te o tome dostavi odgovarajuću potvrdu ovlaštenog liječnika ili drugog ovlaštenog tijela.

9. Odredbom članka 34. stavka 1. ZR-a propisana je apsolutna zabrana otkazivanja ugovora o radu zaštićenim kategorijama radnika, za vrijeme korištenja tog prava, odnosnu u roku od 15 dana od dana prestanka korištenja prava. Stavak 2. propisuje ništetnost odluke ako je na dan davanja otkaza poslodavcu bilo poznato postojanje tih okolnosti.

9.1. Iz stanja spisa nesporno proizlazi da je tuženiku na dan donošenja pobijane Odluke bila poznata činjenica da tužiteljica koristi pravo na rad s polovicom punog radnog vremena radi njege djeteta s teškoćama u razvoju temeljem rješenja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 10. listopada 2025. (str. 18-20 spisa), ali donošenje pobijane Odluke tuženik na ročištu održanom 18. rujna 2026. obrazlože nelogičnošću predmetnog članka ZR-a iz kojeg bi proizlazila zabranu otkazivanja ugovora o radu radniku u slučaju kršenja obveza iz radnog odnosa. Da je tuženiku bilo poznato da tužiteljica koriti pravo u skladu s propisom o rodiljnim i roditeljskim potporama vidljivo je i iz dokumentacije koju je tužiteljica priložila u sudski spis i to iz zahtjeva tužiteljice od 28. studenoga 2025. (str. 21 spisa) u kojem traži prilagodbu radnog vremena radi osiguranja redovite i adekvatne skrbi za dijete Josipa Brdarića, a sve temeljem rješenja kojim joj je priznato pravo na rad s polovicom punog radnog vremena radi njege djeteta s teškoćama u razvoju te iz odluke o rasporedu radnog vremena tuženika (str. 22 spisa).

9.2. Iako članak 34. stavak 1. ZR-a, koristeći terminologiju ranije važećeg Zakona o rodiljnim i roditeljskim potporama („Narodne novine“ broj 85/08., 110/08., 34/11., 54/13., 152/14., 59/17., 37/20. i 85/22.), zabranu otkaza propisuje za vrijeme rada s polovicom punog radnog vremena radi skrbi i njege djeteta s težim smetnjama u razvoju, a važeći Zakon o rodiljnim i roditeljskim potporama („Narodne novine“, broj 152/22. i 34/25.) uređuje pravo na rad s polovicom punog radnog vremena radi skrbi i njege djeteta s teškoćama u razvoju, po mišljenju ovog suda riječ je o istom pravu pod izmijenjenim nazivom. Članak 34. stavak 1. ZR-a izričito upućuje na korištenje tih prava u skladu s propisom o rodiljnim i roditeljskim potporama, a zabranu otkaza propisuje i za vrijeme rada s polovicom punog radnog vremena općenito, bez obzira na osnovu po kojoj se to pravo koristi. Stoga pravo priznato tužiteljici rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 10. listopada 2025. nedvojbeno uživa zaštitu iz članka 34. ZR-a.

10. Kako je pobijana Odluka tuženika donesena za vrijeme korištenja prava na rad s polovicom punog radnog vremena radi njege djeteta s teškoćama u razvoju

utvrđenog rješenjem Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje od 10. listopada 2025. te da je navedena okolnost bila poznato tuženiku u trenutku donošenja pobijane Odluke, to je temeljem odredbe članka 34. stavka 2. ZR-a, pobijana Odluka ništetna.

11. U konkretnom slučaju sud nije prihvatio prigovor tuženika da je takva odredba nelogična budući da je odredba članka 34. ZR-a izričita i jasna i iz iste slijedi da je otkaz potpuno zabranjen u slučajima propisan stavkom 1. (osim u slučaju stavka 4. članka 34. ZR-a).

12. Ostali izvedeni dokazi i navodi stranaka nisu posebno ocijenjeni jer isti nisu bili odlučni za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

13. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I. izreke ove presude.

14. Na temelju odredbe članka 124. stavka 1. ZR-a, odlučeno je kao u točki II. izreke ove presude.

15. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na članku 154. stavka 1. ZPP-a i članka 155. ZPP-a, a troškovi su odmjereni sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23. i 107/25.; dalje: Tarifa) u okviru postavljenog zahtjeva za naknadu troška. S obzirom na odredbe Tarife tužiteljici je priznat trošak jednokratne nagrade za zastupanje u iznosu od 500,00 EUR (Tbr. 7/2 Tarife) te je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

16. Na dosuđeni parnični trošak, tužiteljici je dosuđena zatezna kamata koja teče od dana donošenja presude do isplate, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a, u visini određenoj člankom 29. stavkom 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23. i 69/26.).

17. Paricijski rok u ovom postupku iznosi 15 dana, sukladno članku 328. stavku 2. ZPP-a.

18. Na temelju članku 154. stavka 1. ZPP-a odbijen je zahtjev tuženika za naknadu troška postupka te je odlučeno kao u točki IV. izreke ove presude.

19. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Zagrebu 2. studenoga 2026.

Sutkinja:
Nikolina Labuhar Bazina

Dokument je elektronički potpisan:
Nikolina Labuhar Bazina

Vrijeme potpisivanja:
02-11-2026
13:42:18

DN:
C=HR
O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#0C1156415448522D303437353533373239373 9
OU=Signature
S=Labuhar Bazina
G=Nikolina
CN=Nikolina Labuhar Bazina

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste. Žalba se podnosi ovom sudu pisano, a o istoj odlučuje nadležni županijski sud.
Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

DNA:
1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku po punomoćniku

Broj zapisa: **9-3088f-778b1**

Kontrolni broj: **0ea69-230be-ae5ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Labuhar Bazina, O=OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.