

Odvjetnici partneri

Krešimir Krsnik
Selim Šabanović
Blaženka Dobrenić-Primorac
Petar Macura

Tel: +385 1 48 00 020
Fax: +385 1 48 00 021
Mail: krsnikipartneri@odvj-ured.com

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KRSNIK & PARTNERI d.o.o.
Zagreb, Boškovićeve 8/I

Na broi: 87.St 2618/2017

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Vrhovnom sudu Republike Hrvatske putem Trgovačkog suda u Zagrebu na broj 87.St 2618/2017.

Pravna stvar:

Predlagatelj: Financijska agencija, 0113: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70

Protustranka: Fantazija projekt d.o.o., 0113: 93493372901, Samobor, Perkovićeve 10, koju zastupa:

Prijedlog za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske

protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5057/2019-2 od 4. rujna 2019. kojom je odbijena dužnikova žalba i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2618/2017 od 30. srpnja 2019.

Pozivom na odredbu čl. 385. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i dr.) protustranka u otvorenom zakonskom roku:

Predlaže

Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dozvoliti reviziju protustranci protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5057/2019-2 od 4. rujna 2019. kojom je

odbijena dužnikova žalba i potvrđeno rješenje Trgovackog suda u Zagrebu poslovni broj St-2618/2017 od 30. srpnja 2019.

Sud prvog stupnja rješenjem poslovni broj St-2618/2017 od 30. srpnja 2019. prekinuo je stečajni postupak nad dužnikom Fantazija projekt d.o.o. do pravomoćnosti okončanja upravnog spora u povodu tužbe dužnika protiv tuženika Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski postupak, radi utvrđenja ništetnim rješenja Klasa: UP-II-423-01/16-02/213, Ur.broj: 513-04/17-2 od 3. veljače 2017. koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu poslovni broj Usl-909/17. U skladu s navedenim prvostupanjski je sud zauzeo stajalište da sam ne rješava prethodno pitanje, sve do donošenja pravomoćne odluke upravnog suda u povodu dužnikove žalbe. Za takav svoj stav sud prvog stupnja se pozvao na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske P2-7669/2017 od 3. siječnja 2018., pa je sukladno čl. 10. SZ-a u vezi čl. 213. st. 1. toč. 1. ZPP odlučio kako je već ranije navedeno.

Sud drugog stupnja potvrdio je navedeno rješenje pozivom na odredbu čl. 213. st. 1. ZPP u svezi s odredbom čl. 15. st. 2. Stečajnog zakona. Obrazlažući svoju odluku drugostupanjski sud ističe da je postupak predstečajne nagodbe obustavljen, ali ne pravomoćan, pa po shvaćanju tog suda osnovanost razloga za utvrđenje ništetnim rješenja Ministarstva financija kojim je potvrđeno rješenje o obustavi postupka predstečajne nagodbe jest prethodno pitanje o čijem ishodu ovisi i predmetni stečajni postupak, jer Upravni sud može donijeti odluku da se predstečajni postupak pred Financijskom agencijom nastavi, što bi utjecalo na mogućnost provođenja stečajnog postupka po prijedlogu u ovom postupku.

Ovakvim stajalištem drugostupanjskog suda protustranka se bez svoje krivnje dovodi u situaciju da kontinuirano trpi štetne posljedice ovog postupka, a osim toga dovedena je u neizvjesni položaj za podnošenje ili korištenje drugih pravnih lijekova upravo zbog pogrešnog shvaćanja suda drugog stupnja. Osim toga, protustranci zapravo nije jasno koji smisao ima obustava postupka predstečajne nagodbe u smislu tumačenja suda, ako s druge strane takva odluka nema svojstvo dovršenog postupka (njegove pravomoćnosti), nego, tim više, prema ocjeni suda tek predstavlja prethodno pitanje, koje sud ne želi riješiti i na taj način dodatno protustranku uskraćuje u njegovu pravu na pravnu zaštitu u širem smislu tog pojma. Stoga, je protustranka prinuđena da u ovoj pravnoj stvari postaviti pravno pitanje.

Za donošenje odluke u ovom predmetu bilo je važno riješiti pravno pitanje koje glasi:

Je li za obustavu postupka predstečajne nagodbe odlučna činjenica je li rješenje nadležnog nagodbenog vijeća Financijske agencije kojim je obustavljen postupak predstečajne nagodbe izvršno ili pravomoćno?

Sud drugog stupnja zauzeo je shvaćanje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio prekinuti ovaj postupak s obrazloženjem da je pravomoćnost odluke o obustavi postupka predstečajne nagodbe odlučna činjenica i predstavlja prethodno pitanje o kojem prvostupanjski sud nije odlučio sam rješavati.

Dužnik smatra da je za prekid postupka potrebno da je rješenje nagodbenog vijeća Financijske agencije izvršno.

U ovom pravnom pitanju ne postoji praksa Vrhovnog suda Republike Hrvatske i time se ostvario razlog da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju koji je propisan čl. 385.a st. 1. toč. 2. ZPP. jer se radi o pravnom pitanju odlučnom za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, a koje je ujedno vazno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

Slijedom navedenog predlažem Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti reviziju u skladu s odredbom čl. 385.a ZPP.

U Zagrebu, 16. listopada 2019.

Za protustranku:

Fantazija projekt d.o.o.

po predsjedniku uprave Slavenu Čolaku

zastupan po:

PUNOMOĆ

OVLAŠĆUJEM(O)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
KRSNIK & PARTNERI d.o.o.
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
POSREDOVANJE
Zagreb, Boškovićeva 8

da me (nas) zastupa u građanskom, parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji

se vodi kod TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU

zbog PRILJEDLOGA ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

VRHOVNOM SUDU RH

pod poslovnim brojem _____

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje _____

u ZAGREBU

, dana 16.10.2019 god.