



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika TEHNIKA d.d., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, dana 2. rujna 2020.

z a k l j u č i o j e

Upućuje se podnositelj prigovora DAVOR TRLIN iz Zagreba, Ulica Božidara Kunca 1, OIB: 18755063891, dužnikov radnik, kako svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje ovog predstečajnog postupka.

Obrazloženje

DAVOR TRLIN iz Zagreba, Ulica Božidara Kunca 1, OIB: 18755063891, zastupan po odvjetniku Hrvoju Novaku iz Zagreba, Lanište 26, OIB: 30849769300, podnio je suda dana 29. srpnja 2020. godine prigovor iz članka 37. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona (N.N. br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ), navodeći u bitnome kako je Presudom Općinskog radnog suda u Zagrebu pod posl. br. Pr-3154/2018 od dana 28. listopada 2020. godine, utvrđeno je da Odluka o otkazu ugovora o radu broj 1546/1996 zbog skrivljenog ponašanja pod poslovnih brojem 71(512)2018 od dana 30. siječnja 2018. godine nije dopuštena i da radni odnos između TEHNIKA d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250 i Davora Trlina iz Zagreba, Božidara Kunca 1, OIB: 18755063891 nije prestao te je naloženo tuženiku, ovdje dužniku, vratiti tužitelja na rad na radno mjesto rukovoditelja prodajne službe ili drugo odgovarajuće radno mjesto u roku 8 dana.

Podnositelj je uz prigovor dostavio otpravak pravomoćne i ovršne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu pod posl. br. Pr-3154/2018 od dana 28. listopada 2020. godine.

Slijedom svega navedenog, podnositelj prigovora predlaže da sud rješenjem utvrditi osnovanim prigovor podnositelja, uputi podnositelja da svoju tražbinu iz razdoblja prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka.

Predstečajni dužnik se 4. kolovoza 2020. godine očitovao na prigovor Davora Trlina te je naveo kako je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveden postupak po tužbi Davora Trlina, pod. br. PI 9913 2018, na stranici 753 sudskog spisa. Kao vrijednost predmeta spora naznače je iznos od 0,00 kuna jer se radilo o statusnom sporu radi utvrđivanja kako je otkaz nedopušten. U tom smislu nije bio postavljen tužbeni zahtjev za isplatom neisplaćenih plaća i drugih primanja. Dakle, predstečajni dužnik je uredno postupio kada je predmetni spor naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. U vrijeme pokretanja predstečajnog postupka nije postojala nikakva tražbina podnositelja prigovora. Isti smatra kako prigovor nije osnovan, slijedom čega je predložio da se podnositelj prigovora uputi kako svoje pravo može ostvarivati neovisno o ovosudnom predstečajnom postupku, te kako predstečajni postupak ne utječe na potraživanje podnositelja prigovora.

Prema odredbi članka 27. stavak 1. toč. 7. SZ-a u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka dužnik je dužan dostaviti plan restrukturiranja koji, između ostalog sadržava, analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine).

Odredba članka 37. stavak 1. SZ-a propisuje da radnici i dužnikovi prijašnji radnici, te Ministarstvo financija- Porezna uprava ne podnose prijavu za tražbine iz radnog odnosa, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti. Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ove tražbine nije naveo u prijedlogu ili ih je pogrešno naveo radnici i prijašnji dužnikovo i radnici te Ministarstvo financija imaju pravo sudu podnijeti prigovor (članak 37. stavak 2. SZ-a).

Sporno je je li je dužnik trebao potraživanje prijašnjeg radnika iskazati u rubrici Tražbine radnika ili ne.

Prema odredbi članka 138. stavak 1. podstavak 1. do 3. SZ-a u tražbine prvog višeg isplatnog reda ulaze:

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnog odnosa nastale do otvaranja stečajnog postupka,

- tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela troška plaće ili naknade plaće

- otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom, i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

U konačnici, neiskazivanjem obveze prema radnicima, radnik ništa ne gubi jer je odredbom članka 66. stavak 1. podstavak 2. SZ-a propisano kako predstečajni postupak ne utječe na tražbine radnika i prijašnjih radnika - iz radnog odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanog zakonom odnosno kolektivnim ugovorom, i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti.

Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 2. rujna 2020.

Sudac:
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv zaključka žalba nije dopuštena (članak 19. stavak 7. SZ-a)

DNA:

1. TEHNIKA d.d.
2. Biserka Šmit Sabolić, povjerenik
3. Hrvoje Novak, odvjetnik

Broj zapisa: **17898-9469b**

Kontrolni broj: **0adcc-84ae2-6648d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.