



ODVJETNICI

Ivković & Novak

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak
Suzana Trputac

51000 RIJEKA
Užarska 28
tel. 051 315-777
fax 051 313-272

31000 OSIJEK
Sunčana ulica 9
tel. 031 212-989
fax.031 212-989

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik-hr.com

žiro račun:
HR2423600001100759236

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

Pravna stvar: Na posl. br.: St – 102/2018

DUŽNIK: **STOG d.o.o.**, Varaždin, Anina ulica 2
OIB: 56775756250
zastupan po punomoćniku Alenu Ivkoviću
Užarska 28, Rijeka
OIB: 63957064080

PREDLAGATELJ: PODRAVKA d.d., Koprivnica,
A. Starčevića 32, OIB: 15761637292

Podnesak dužnika

kojim se dužnik očituje na navode predlagateljevog podneska od 20.04.2021. i priloženu dokumentaciju.

Predlagatelj u svojem podnesku u bitnom obrazlaže kako spram dužnika ima novčanu tražbinu, a kako dužnik u pravilu nema nikakve imovine, pa da su po stajalištu predlagatelja ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer da po njegovom stajalištu postoji stečajni razlog prezaduženosti.

Dužnik ovim putem osporava navode predlagatelja u cijelosti kao neosnovane i neistinite, jer su navodi u pravilu proturječni sami sebi, ali i isadržaju isprava na koje se i sam poziva.

1.1. Najprije predlagatelj navodi, i u tom smislu dostavlja i dokaze (rješenja o ovrsi) iz kojih proizlazi njegova novčana tražbina, ali ne prema dužniku, već prema svom osobnom obvezniku tražbine Pluris d.d. u stečaju.

Dakle, vrlo je jasno da predlagatelj dostavljenim ispravama dokazuje da je izvorni obveznik te tražbine Pluris d.d., a ne Stog d.o.o.

1.2. Tumačenje predlagatelja da bi Stog d.o.o. bio solidarni jamac te tražbine, jer da je solidarno odgovoran zajedno s glavnim dužnikom, a iz razloga što je sudionik statusne promjene podjele s preuzimanjem, sukladno čl. 550.o Zakona o trgovačkim društvima, je neosnovano.

.....
Zajednički odvjetnički ured Alen Ivković i Sunčica Novak
Odvjetnici Alen Ivković, Sunčica Novak, Suzana Trputac
Alen Ivković OIB: 63957064080
ŽIRO-RAČUN: HR2423600001100759236

Upisano u Upisnik Zajedničkih odvjetničkih ureda Hrvatske odvjetničke komore temeljem rješenja br. ZOU-2994/2009 od 06. travnja 2009.

Čak ni ne ulazeći u raspravu o činjenici da li je predmetna tražbina prestala prema glavnom obvezniku prijebojem još i prije statusne promjene dužnika Pluris d.d., odredbom čl. 550.o ZTD je odgovornost sudionika statusne promjene kao solidarnih jamaca određena **samo OGRANIČENO**, i to samo za iznos razlike **vrijednosti** preuzete imovine i preuzetih obveza !

Dakle, potrebno je znati stvarnu **vrijednost** preuzete imovine, nije dovoljno prihvatiti nominalno iskazani iznos, i to staviti u odnos sa obvezama !

Dužnik apsolutno prihvaća tvrdnju predlagatelja, ali i stajalište naslovnog suda, da iza nominalnog iznosa imovine od 104.194.671,72 kune iskaznog u ugovoru o podjeli zapravo **ne stoji nikakva vrijednost**. - Naime, iz ugovora o podjeli jasno proizlazi da se preuzeta imovina odnosi na «ulaganja» u Validus d.d. u iznosu od 92.747.313,09 kuna, a koja ulaganja zapravo nemaju nikakvu vrijednosti obzirom da je nad društvom Validus d.d. otvoren stečajni postupak, a ujedno je i potpuno nejasno da li se radi o dionicama Validusa d.d. ili se radi o nekakvim drugim ulaganjima i što ona u naravi predstavljaju kako bi se mogla utvrditi stvarna vrijednost.

Naime, predlagatelj svojim podneskom očito i vrlo jasno tako istaknute vrijednosti preuzete imovine i obveza osporava i navodi kako zapravo iza nominalno izražene vrijednosti preuzete imovine ništa ne stoji, nikakava imovina, nikakve vrijednosti.

Ako se to i prihvati, da u statusnoj promjeni iza preuzete imovine ugovorom o podjeli dužnika zapravo nije preuzeo nikakvu vrijednosti i da nema nikakve imovine, jer je otvoren stečajni postupak, onda je potpuno jasno da na strani dužnika nema nikakve solidarne obveze i odgovornosti za dugove Plurisa d.d., jer je stvarna vrijednosti preuzete imovine bitno i znatno manja od preuzetih obveza, pa u tom slučaju ne dolazi do primjene čl. 550.o ZTD i nema solidarne obveze na strani dužnika.

Dakle, **dužnik uopće ne može biti odgovoran predlagatelju sukladno čl. 550.o ZTD.**

Obzirom na tu činjenicu, nije ispunjena prva pretpostavka, a to je aktivna legitimacija i pravni interes predlagatelja za pokretanje i otvaranje stečajnog postupka.

1.2. Nadalje, dužnik je ovome sudu u dosadašnjem tijeku postupka dostavio stanje njegovih obveza, ali isto tako i bilancu i kompletan financijski izvještaj iz kojeg je vidljivo **ново stanje imovine i obveza**. - Ukoliko tuženik i to osporava, a tuženik ima pravo sve osporavati, u tom slučaju je potrebno, a radi utvrđenja osnovanosti bilance provesti financijsko vještačenje, kako bi se utvrdilo da li je predlagateljevo osporavanje vrijednosti dužnikove imovine paušalno, odnosno da li zaista postoji negativni odnos imovine i obveza, odnosno da li zaista postoji prezaduženost dužnika.

Nije dovoljno reći da je netko prezadužen, to je činjenica koja se mora vrlo precizno utvrditi u točno određenom trenutku, pa predlagatelju stoje na raspolaganju sredstva za dokazivanje prezaduženosti, koja se inače ne predmnijeva, a koja prezaduženost u ovom trenutku **NE POSTOJI** ! – Dakle, odnos imovine i obveza se stalno mijenja, to je «živo tijelo», jer trgovčako društvo posluje, pa je potpuno neozbiljno nekakve svoje teze i zaključke o vrijednostima zasnivati na podacima iz 2009., a nalazimo se u 2021.g.

Jer, kad bi se prihvatio način prikazivanja prezaduženosti po principu «rekla-kazala», kako to pokušava u ovom postupku progurati predlagatelj, onda su po tom principu svi prezaduženi i sve treba potjerati u stečaj, ... ma sve živu u stečaj... samo nam neka predlagatelj ostane «živ» jer eto, samo on vajau i samo njega se mora slušati i prihvaćati. Svi drugi ništa ne valjaju!

1.3. Navodi koje predlagatelj iznosi u odnosu na izbjegavanje stečaja, na postupke pripajanja dužnika i druge maliciozne prigovore, dužnik neće posebno niti komentirati, jer su neozbiljni, patetični i pravno neosnovani.

Naime, dovojno je reći da je predlagatelj, koji čak nije niti sudionik registarskog postuka, izjavio žalbu protiv rješenja registarskog suda o upisu pripajanja dužnika, te da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem Pž-1103/2021-4 od 18. ožujka 2021.g. odbio žalbu predlagatelja kao neosnovanu, te potvrdio rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Tt-20/50526-2 od 31. prosinca 2020., na temelju kojeg je izvršen upis pripajanja društva dužnika u sudskom registru preuzimatelju Sedma generacija d.o.o., a što je javno vidljivo u javno dostupnom sudskom registru.

Dakle, i to rješenje registarskog suda i VTS RH je izravan dokaz da nema nikakvih pretpostavki za vođenje ovog postupka.

1.4. Uzgred, naravno da se dužnik bori, da se bez ikakvih opravdanih razloga otvori stečajni postupak, jer NE POSTOJE STEČAJNI RAZLOZI, niti predlagatelj prema dužniku ima bilo kakvu tražbinu, a niti legitimaciju za pokretanje postupka.

Jedini cilj i namjera predlagatelja je da na bilo koj način «eliminira» dužnika, i za to još i zahtijeva «pomoć suda» pa makar i na ovaj vrlo nizak i patetičan način, jer ima osnovni cilj da izbjegne osudu na povrat imovine (dionica Mirna d.d.) koje je nezakonito stekao na štetu dužnika, a radi koje se protiv predlagatelja vode parnice pred više sudova.

II Slijedom navedenoga, predlaže se Naslovnom sudu da odbije prijedlog predlagatelja i istoga obveže da dužniku naknadi trošak prema priloženom troškovniku.

Troškovnik dužnika:	
- sastav podneska od 25.09.2015.	100.000,00 kuna
- zastupanje na ročištu 28.09.2015.	100.000,00 kuna
- sastav podneska od 23.10.2015.	100.000,00 kuna
- sastav podneska od 09.11.2017.	100.000,00 kuna
- zastupanje na ročištu 09.11.2017.	100.000,00 kuna
- sastav podneska od 04.12.2017.	100.000,00 kuna
- zastupanje na ročištu 27.04.2018.	100.000,00 kuna
- sastav podneska od 07.05.2018.	100.000,00 kuna
- sastav podneska od 03.09.2018.	100.000,00 kuna
- sastav podneska od 13.11.2020.	100.000,00 kuna
- zastupanje na ročištu 12.11.2020.	100.000,00 kuna
- zastupanje na ročištu 22.04.2021	100.000,00 kuna
- sastav podneska od 30.04.2021..	100.000,00 kuna
- zastupanje na ročištu _____	100.000,00 kuna
- PDV	25%
- sudske pristojbe	20.000,00 kuna

Dužnik po pun.

U Rijeci, 30. travanj 2021. god.