

Odvjetnik
Radovan Lipanović
10000 Zagreb, Gajeva 2a
E-mail: odvjetnik.lipanovic@gmail.com
Tel/Fax: 01-4812955

U Zagrebu, 27. listopada 2021. godine

Na spis posl.br.: St-83/1999 - 787

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu
Karlovac

Vjerovnici ostalih obveza stečajne mase Glumina banka d.d. u stečaju:

1. Dubravka Smolčić, Zagreb, Iblerov trg 4, OIB:16570082066
2. Žarko Smolčić, Zagreb, Kneza Borne 14, OIB:44403573299

Ž A L B A

-vjerovnika stečajne mase, protiv Rješenja TS Zagreb
St-83/1999- 787, od 12. listopada 2021.

I./ U otvorenom zakonskom roku, vjerovnici ostalih obveza stečajne mase podnose žalbu protiv uvedno označenog Rješenja, iz svih zakonom dozvoljenih razloga a osobito radi:

- pogrešne primjene materijalnog prava
- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

II./ Označenim Rješenjem nalaže se računovodstvu suda podmirenje određenih obveza, a temeljem podneska stečajne upraviteljice.

III./ Navedeno rješenje je u cijelosti nezakonito i to iz razloga kako slijedi:

Prvenstveno, u konkretnom slučaju nema zakonskih uvjeta da stečajni sudac odlučuje o meritumu iz osnova ovog Rješenja, i to iz razloga opisanih u članku 87.a st. 2. Stečajnog zakona prema kojem stečajni sudac može o izdvojenim sredstvima odlučivati tek nakon zaključenja stečajnog postupka. U konkretnom slučaju stečajni postupak nije ni blizu zaključenja, te stoga stečajni sudac nema nikakve ingerencije nad izdvojenim sredstvima stečajne mase. Isključivu ovlast nad predmetnim ima stečajna upraviteljica i to na način da zatraži povrat isplate na žiro račun stečajnog dužnika. Štoviše, zakon ni ne dopušta sucu donijeti ovakvo Rješenje.

Dakle, u ovom slučaju umjesto stečajnog dužnika i njegovog upravitelja, stečajnom masom raspolaže sudac, što je nedopustivo. Stečajni sudac ima pravo nadzora nad radom dužnika a ne pravo raspolagati stečajnom masom.

Nadalje, žalitelji ističu da su žiro računi stečajnog dužnika pod blokadom, te ovakva „transakcija“ određena Rješenjem predstavlja obračunsko plaćanje iz članka 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. U svakom slučaju, takva „transakcija“ je nezakonita.

Stečajni dužnik se u ovom predmetu ponaša kao da je Trgovački sud u Zagrebu, računovodstveni servis dužnika, izvan dohvata strogih zakonskih propisa Republike Hrvatske, te koristi infrastrukturu Trgovačkog suda u Zagrebu kako bi izbjegavao provođenje pravomoćne sudske odluke i rješenja o ovrsi na štetu žalitelja.

Iz predmetnog rješenja a i ostalih rješenja koja su u istoj „grupi“ potpuno je jasna intencija stečajnog dužnika koju on ni ne krije, a to je izbjegavanje podmirenja ovrhe, te selektivno plaćanje obveza prema različitim vjerovnicima.

Naime, nekim vjerovnicima se podmiruju obveze u određenom postotku, a drugima u cijelosti, pri tome ne vodeći računa o datumu dospelosti pojedine tražbine. Čak štoviše, za jednog vjerovnika odvjetničko društvo Mičin i Partneri d.o.o. neki računi se plaćaju u cijelosti kao po ovome rješenju, a neki računi djelomično, iako se radi o istovrsnoj tražbini. Također, osnov tražbine je isti kao kod ovdje žalitelja, a žalitelju tražbina nije podmirena, iako određena pravomoćnom odlukom, i sporazumom o isplati.

Žalitelj ističe da u konkretnom predmetu nije bilo nikakve osnove za izdvajanje sredstava na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, te da je stečajna upraviteljica trebala podmirivati dospjele ostale obveze stečajne mase prema datumu dospijeca, u cijelosti. Štoviše, stečajni sudac je odobrio izdvajanje iznosa od 19.743.806,55 kn, a na računu suda se nalazi iznos 22.230.375,87 kn.

Kao što smo u brojnim podnescima, prijedlozima, mišljenima isticali, stečajna masa je i više nego dovoljna za podmirenje svih obveza stečajne mase i postupka, kao i za djelomično namirenje stečajnih vjerovnika.

Stečajna upraviteljica se u ovom predmetu potpuno nezakonito odlučila za selektivno podmirenje obveza, po potrebi izbjegavanja ovrhe, kao i na obračunska plaćanja putem TS Zagreb i to ne samo na način da sa predmetnog računa podmiruje obveze već i da njega usmjerava i prima uplate u korist stečajne mase, kao npr. primitak kupovnine od strane PPD u iznosu od 2.100.000,00 kn dana 16. ožujka 2021., kada je račun bio blokiran.

Dakle, u konkretnom slučaju predmetnim Rješenjem se nastoji ozakoniti potpuno nezakonita isplata i raspolaganje stečajnom masom.

Do ovakve situacije u toku stečajnog postupka nikada ne bi došlo da se stečajna upraviteljica pridržavala zakona. Do blokade žiro računa ne bi došlo da se stečajna upraviteljica pridržavala pravomoćne sudske presude i nagodbe koje je sklopila sa žaliteljima, i povrh toga žalitelji su pokazali veliki stupanj kooperativnosti a sve u cilju kako ne bi otežavali vođenje stečajnog postupka. U tom smislu su se odrekli potraživanja za kamate, višestruko su predlagali modalitete isplate tražbine a sve kako bi izbjegli situaciju da žiro račun dužnika bude pod blokadom.

Dokaz:

- uvid u spis St-83/1999

IV./ Slijedom navedenog, žalitelji

p r e d l a ž u

da drugostupanjski sud predmetnu žalbu usvoji, te da pobijano Rješenje ukine u cijelosti.

Žarko Smolčić, Zagreb, Kneza Borne 14,
Dubravka Smolčić Zagreb, Iblerov trg 4,
zastupan po