

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
ZAGREBAČKA 2
31000 OSIJEK

Naš broj: 1405

Pravna stvar: St-517/2016

Stečajni dužnik: VINO ILOK d.d. u stečaju
OIB: 54322407060
Stjepana Radića 14 , Ilok

PODNEŠAK STEČAJNOG UPRAVITELJA

Zaključkom naslovnog suda broj: 6 St-517/16-361 od 26. veljače 2020. godine pozvan sam u roku od 15 dana očitovati se na podneske razlučnog i izlučnog vjerovnika Zrinslava Cibule iz Šarengrada, što ovim putem činim.

Ad. 1. Podnesak razlučnog vjerovnika – zahtjev za isplatu

Nesporne su tvrdnje kako je temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj 91004904/03, sklopljenog između Slavonske banke d.d. kao davatelja kredita, Šarengrad d.o.o. kao korisnika kredita te založnih dužnika Zrinslava i Ruže Cibula te Agroilok d.d., izvršen upis založnog prava na spornim nekretninama u korist davatelja kredita kao i da je na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 17. prosinca 2014. godine izvršena promjena založnog vjerovnika s H-ABDUCO d.o.o. na B2 Kapital d.o.o.

Stečajni dužnik dozvoljava da je „razlučni vjerovnik“ umjesto ŠARENGRAD d.o.o. preuzeo otplatu kredita nakon 2005. godine, međutim „razlučni vjerovnik“ osim usmenih navoda o podmirenju tražbine davatelja kredita ne nudi nikakve materijalne dokaze kojim bi dokazao takve tvrdnje pa se stečajni dužnik takvim navodima protivi.

Osporavaju se i navodi kako je ispunjenjem obveze glavnog dužnika došlo do zakonske subrogacije te da je tražbina zajedno sa svim sporednim pravima i sredstvima osiguranja prešla na „razlučnog vjerovnika“ Zrinslava Cibulu.

Ovo iz razloga što sam „razlučni vjerovnik“ u svom podnesku navodi kako je glavni dužnik do 2005. godine ispunjavao svoje obveze, dakle u konkretnom slučaju može eventualno biti riječi o djelomičnom ispunjenju, gdje do subrogacije dolazi uz ispunjenje pretpostavki iz čl. 92. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj 35/05, 41/08 i 125/11 u daljnjem tekstu: ZOO) kada *u slučaju djelomičnog ispunjenja vjerovnikove tražbine na ispunitelja prelaze sporedna prava kojima je osigurano ispunjenje te tražbine samo ako nisu potrebna za ispunjenje ostatka vjerovnikove tražbine.*

Da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 91. ZOO govori činjenica da je B2 Kapital d.o.o. svojim podneskom od 9. travnja 2019. godine obavijestio stečajnog upravitelja o izvršenom ustupanju tražbine iz Ugovora o dugoročnom kreditu broj 91004904/03 od 15. srpnja 2003. godine te da je nastavno na svog pravnog prednika stekao založno pravo na navedenim nekretninama.

Dokaz: podnesak B2 KAPITAL d.o.o. od 9. travnja 2019. godine

Pravno pitanje statusa razlučnog vjerovnika riješit će u konačnici stečajni sud na ročištu za diobu kupovnine, ali stečajni upravitelj ističe kako pored ovakvog stanja stvari, a poglavito stanja u zemljišnim knjigama, prilikom obračuna troškova u smislu čl. 248. Stečajnog zakona gosp. Zrinoslava Cibulu ne misli tretirati kao razlučnog vjerovnika jer isti takav svoj pravni položaj ničim nije dokazao.

Ad. 2. Podnesak izlučnog vjerovnika

Na Skupštini vjerovnika VINO ILOK d.d. u stečaju, održanoj dana 6. srpnja 2018. godine pred Trgovačkim sudom u Osijeku, stečajni upravitelj izvijestio je stečajne vjerovnike kako je dana 28. svibnja 2018. godine zaprimio Obavijest izlučnog vjerovnika Ruža Cibula, vl. turističko – ugostiteljskog obrta ŠARENGRAD o njezinom izlučnom pravu na nekretninama upisanim u k.o. Šarengrad, zk.ul.br. 130, k.č.br. 60 KUĆA I DVORIŠTE U RADIĆEVOJ ULICI od 457 m² i zk.ul.br. 1690, k.č.br. 61 KUĆA I DVORIŠTE U RADIĆEVOJ ULICI od 625, u kojem zahtjevu je izlučni vjerovnik pozvao stečajnog upravitelja priznati mu izlučno pravo i izdati tabularnu izjavu za upis vlasništva u zemljišne knjige.

Skupština vjerovnika je dana 6. srpnja 2018. godine jednoglasno donijela odluku kojom je izlučni zahtjev Ruže Cibula, vl. turističko – ugostiteljskog obrta ŠARENGRAD glede nekretnina upisanih u k.o. Šarengrad, zk.ul.br. 130, k.č.br. 60 KUĆA I DVORIŠTE U RADIĆEVOJ ULICI od 457 m² i zk.ul.br. 1690, k.č.br. 61 KUĆA I DVORIŠTE U RADIĆEVOJ ULICI od 625 m² odbijen kao neosnovan te je istom odlukom dana suglasnost stečajnom upravitelju radi zastajanja s prodajom navedenih nekretnina na rok od 3 mjeseca, a u slučaju pokretanja parnice od strane podnositelja izlučnog zahtjeva radi utvrđenja vlasništva do pravomoćnog okončanja sudskog spora glede navedenih nekretnina.

Dokaz: zapisnik Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 St- 517/16-171 od 6. srpnja 2018. godine

Naime, u trenutku primitka izlučnog zahtjeva gospođe Ruže Cibule već je bilo doneseno rješenje o prodaji spornih nekretnina, izvršene su procjene nekretnina, a prije održavanja skupštine vjerovnika već je bio donesen i zaključak o prodaji navedenih nekretnina putem elektroničke javne dražbe.

Dokaz: rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 St- 517/16-99 od 6. studenog 2017. godine
zaključak Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 St- 517/16-166 od 29. 6. 2018. godine

Upravo u cilju sprečavanja štete te kako bi se „izlučnom vjerovniku“ omogućilo sudskim putem dokazati svoje pravo vlasništvo, stečajni upravitelj je predložio, a skupština vjerovnika prihvatila, da se prodaja nekretnina odgodi do pravomoćnog okončanja sudskog spora glede navedenih nekretnina, nakon čega je gospođa Ruža Cibula pokrenula sudski postupak radi utvrđenja prava vlasništva nad predmetnim nekretnina.

Postupak radi utvrđenja vlasništva vodio se pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod posl. br. P-275/18 te je presudom posl. br. 4 P-275/18-18 utvrđeno da je tužitelj RUŽA CIBULA vlasnica trgovačko-ugostiteljskog obrta i poljoprivreda "ŠARENGRAD", OIB 93585750511, Šarengrad, S. Radića 49, vlasnik nekretnina upisanih u zk. ul. br. 130 k.o. Šarengrad i to kč.br. 60 kuća i dvorište u Radićevoj ulici od 457 m², zk. ul. br. 1690 k.o. Šarengrad i to: kč. br. 61 kuća i dvorište u Ulici Stjepana Radića od 625 m² uz obvezu tuženika da trpi da se tužitelj upiše kao vlasnik predmetnih nekretnina u zemljišnoj knjizi.

Protiv navedene presudu tuženik je podnio žalbu, da bi tijekom žalbenog postupka, dana 7. ožujka 2019. godine, stečajni upravitelj od strane punomoćnika Ruže Cibule primio Prijedlog za zaključenje sudske nagodbe kojim je predloženo sklapanje sudske nagode na način da VINO ILOK d.d. povuče žalbu, a da se tužiteljica odrekne prava koje joj pripada temeljem čl. 1111. ZOO-a, odnosno zahtijevati prihoda ostvarenih od zakupnina tih nekretnina do 1. 4. 2019. godine.

Stečajni upravitelj je povodom ovog prijedloga „izlučnog vjerovnika“ ponovno predložio sazivanje skupštine vjerovnika koja je održana dana 11. travnja 2019. godine i na kojoj su stečajni vjerovnici jednoglasno odbili prijedlog radi sklapanja sudske nagodbe u parničnom postupku P-275/18.

Dokaz: zapisnik Trgovačkog suda u Osijeku broj 6 St- 517/16-215 od 11. travnja 2019. godine

U međuvremenu je presudom Visokog Trgovačkog suda RH posl. br. Pž-2530/2019 od 4. lipnja 2019. godine preinačena prvostupanjska presuda posl. br. P-275/18 i odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Ruže Cibule radi utvrđenja prva vlasništva nekretnina stečajnog dužnika.

Dokaz: Presuda Visokog Trgovačkog suda RH posl. br. Pž-2530/2019

Nakon što su pravomoćnim okončanjem sudskog spora otklonjene zapreke za zastajanje s unovčenjem nekretnina na način koji je odredila Skupština vjerovnika svojom odlukom od 6. srpnja 2018. godine, stečajni upravitelj je stečajnom sudu predložio nastavak prodaje navedenih nekretnina te su iste prodane na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi te pravomoćnim rješenjem dosuđene najpovoljnijem ponuditelju koji je u međuvremenu platio kupovninu.

Stečajni upravitelj i nadalje drži kako g. Zrinoslav Cibule iz Šarengrada nije izlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama jer njegovo pravo vlasništva nije upisano u zemljišnim knjigama niti je sudskim putem dokazao da mu to pravo zaista pripada.

S druge strane stečajni upravitelj, sve i da je smatrao navedeni izlučni zahtjev osnovanim, nije bio ovlašten bez odluke odbora odnosno skupštine vjerovnika poduzimati pravne radnje kojim bi takav izlučni zahtjev priznao jer se u smislu odredbe čl. 230. st. 2. točka 1. Stečajnog zakona radi o pravnim radnjama od posebne važnosti za čije poduzimanje je suglasnost tijela stečajnog postupka (odbor/skupština vjerovnika) osobito potrebna.

Kako bi se zaštitio od mogućih odštetnih zahtjeva „izlučnog vjerovnika“ te ujedno spriječio štetu koja bi za stečajnu masu i stečajne vjerovnike mogla nastati uslijed unovčenja navedenih nekretnina, stečajni upravitelj je upravo stoga predlagao sazivanje skupština vjerovnika, održanih 6. srpnja 2018. godine i 11. travnja 2019. godine, na kojima su stečajni vjerovnici odlučivali i raspravljali o zahtjevima i prijedlozima „izlučnog vjerovnika“ te takve zahtjeve i prijedloge jednoglasno odbili.

Posve su neosnovani i podredni zahtjevi radi naknade za izlučna prava jer predmetne nekretnine nije otuđio stečajni upravitelj, već su iste unovčene sukladno odredbi čl. 247. st. 1. SZ, dakle prodao ih je stečajni sud uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama.

Stečajni upravitelj u svakom slučaju predlaže da se novčana sredstva ostvarena prodajom navedenih nekretnina deponiraju na račun stečajnog suda do pravomoćnog okončanja sudskog spora koji se pred ovim sudom vodi pod brojem P-1/2020.

Osijek, 12. 3. 2020. godine

VINO ILOK d.d. u stečaju

