

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Sisku
Sisak

Na posl.br. O-491/2025

Žaliteljica: Branka Gulan iz Siska, Franje Lovrića 37, OIB: 57179013931, zastupana po Albinu Hotiću, odvjetniku u Zagrebu

Žaliteljica protiv Rješenja Naslovnog suda od 10. travnja 2026. godine, posl.br. O-491/2025-33 u otvorenom zakonskom roku putem punomoćnika podnosi sljedeću:

ŽALBU

I. Naslov je predmetnom odlukom riješio:

„I. Odbacuje se kao nedopušten Prigovor Branke Gulan, OIB 57179013931, Sisak, Franje Lovrića 37 od 12. svibnja 2025. zaprimljen 15. svibnja 2025. podnesen protiv Rješenja o nasljeđivanju ovog suda poslovni broj O-491/2025-9, UPP/OS-O55/2025 od 10. travnja 2025. donesenog po javnom bilježniku Ivici Kraljičković, Sisak, Ivana Kukuljevića Sakcinskog 15.

II. Upućuje se Branka Gulan, OIB 57179013931, Sisak, Franje Lovrića 37 da svoja prava ostvaruje u parnici.“

II. Predmetno rješenje se pobija zbog bitne povrede odredaba ostavinskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava.

Obrazloženje

III. Naslov odbacivanje prigovora Branke Gulan kao nedopuštenog obrazlaže činjenicom da žaliteljici nije dostavljeno Rješenje o nasljeđivanju.

IV. U ostavinskom postupku iza pok. Veljka Gulana, dana 10. travnja 2025. godine određena je rasprava kod javnog bilježnika Ivice Kraljičkovića, a na koju su pristupili Danijela Štajduhar, Mirko Gulan i punomoćnik Martine Gulan.

Na istoj raspravi je utvrđeno rodoslovlje te je izvanbračna supruga Danijela Štajduhar dala nasljedničku izjavu kojom prihvaća nasljedstvo iza ostavitelja, dok su djeca ostavitelja Mirko i Martina Gulan dostavili nasljedničke izjave kojima se odriču nasljedstva iza ostavitelja.

Javni bilježnik je istog dana donio Rješenje o nasljeđivanju, posl. br. O-491/2025, UPP/OS-O-55/25 kojim je utvrđeno da je Danijela Štajduhar nasljednica pok. Veljka Gulana.

Protiv Rješenja o nasljeđivanju prigovor je podnijela Branka Gulan, sestra ostavitelja, ovdje Žaliteljica navodeći kako ista nije bila pozvana na ostavinsku raspravu iza pok. brata Veljka

Gulana istovremeno osporavajući postojanje izvanbračne zajednice ostavitelja i Danijele Štajduhar.

V. Pogrešan je stav Naslovnog suda da žaliteljica Branka Gulan ne može podnijeti prigovor protiv Rješenja o nasljeđivanju jer nije sudjelovala u postupku.

Članak 217. st. 2. Zakona o nasljeđivanju („Narodne novine“, broj 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15, 14/19; dalje u tekstu: ZN) propisuje:

„(2) U pozivu na ročište sud će zainteresirane osobe obavijestiti o pokretanju postupka...“

Žaliteljica je sestra pok. Veljka Gulan i zakonska nasljednica II. nasljednog reda obzirom da su se djeca ostavitelja odrekla nasljedstva. Prema tome Žaliteljica predstavlja zainteresiranu osobu u smislu čl. 217. st. 2. ZN-a.

Unatoč tome što je punomoćnik Žaliteljice o tome pravovremeno obavijestio javnog bilježnika koji je provodio ostavinski postupak, ista nije bila pozvana na ostavinsku raspravu niti joj je dostavljeno rješenje o nasljeđivanju.

Izostanak pozivanja Žaliteljice na ostavinsko ročište predstavlja bitnu povredu odredba ostavinskog postupka. Osoba koja nije sudjelovala u postupku, a trebala je, ima pravo pobijati rješenje o nasljeđivanju upravo iz razloga što joj je onemogućeno raspravljati pred sudom.

Odbacivanjem prigovora žaliteljice kao nedopuštenog, prvostupanjski sud nastavlja kršiti njezino ustavno pravo na pristup sudu i pravo na pravni lijek.

VI. Nadalje, činjenično stanje je nepotpuno utvrđeno obzirom da je javni bilježnik rješenje o nasljeđivanju temeljio na rodoslovlju koje su sastavili Mirko i Martina Gulan, a koji su se odrekli nasljedstva iza pok. Veljka Gulana.

Čl. 130. st. 4 ZN-a propisuje:

„(4) Za nasljednika koji se odrekao u svoje ime smatra se kao da nikad nije bio nasljednik.“

Slijedom navedenog, nasljedničke izjave i činjenični navodi koje su dali Mirko i Martina Gulan istovremeno se odričući nasljedstva, ne mogu biti jedini i isključivi temelj za utvrđivanje rodoslovlja, pogotovo kada postoje saznanja o postojanju drugih zakonskih nasljednika, a koji bi uslijed odricanja Mirka i Martine Gulan ostvarili svoje pravo na nasljedni dio.

VII. Točka II. izreke pobijanog rješenja je preuranjena i pogrešna.

Naslov je bio dužan, nakon zaprimljenog prigovora, prekinuti ostavinski postupak i uputiti stranke na parnicu, a sve sukladno čl. 222 ZN-a koji propisuje:

„(1) Sud će prekinuti ostavinski postupak i uputiti stranke na parnicu ili postupak pred upravnim tijelom ako su među strankama sporne činjenice o kojima ovisi neko njihovo pravo.“

(2) Na način predviđen odredbom stavka 1. ovog članka sud će postupiti osobito ako su sporne činjenice:

1. o kojima ovisi nasljedno pravo, a naročiti valjanost ili sadržaj oporuke ili odnos nasljednika i ostavitelja na temelju kojega se po zakonu nasljeđuje.“

Takvim postupanjem, Naslov je pogrešno primijenio materijalno pravo.

VIII. Slijedom svega navedenog, predlaže se nadležnome drugostupanjskome sudu uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U Zagrebu dana 13. travnja 2026. godine

Za Žaliteljicu: