

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Amruševa 1/a  
10 000 Zagreb

Na broj: ST-1060/2014

**PREDLAGATELJ:** IVA PETANJEK, Zagreb, Trg Ivana Kukuljevića 9, OIB:  
70764524701, zastupana po odvjetniku Hrvoje Kraljičković iz  
Zagreba, Kninski trg 13, p.p. 540

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

temeljem čl. 19.st.8. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17;  
dalje SZ)

---

**I. UVOD**

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, St-1060/2014 od 14.05.2021. predlagateljici je određena nagrada za rad stečajnog upravitelja u iznosu od 247.250,00 kuna bruto 2, a s obzirom da je unovčena imovine vrijednosti 3.336.652,67 kuna.

Povodom žalbe vjerovnika Republike Hrvatske Visoki trgovački sud RH je rješenjem posl.br. Pž-2963/2021 od 17.06.2021. godine preinačio rješenje TS Zagreb, posl.br. St-1060/14 od 14.05.2021. te odbio zahtjev predlagateljice za određivanjem nagrade u cijelosti s obrazloženjem da predlagateljica nema pravo na nagradu u slučaju kada je razriješena prema članku 91.st.2. Stečajnog zakona i to rješenjem suda od 01.03.2021. jer je istoj određen istražni zatvor stoga da je ista razriješena dužnosti zbog nesavjesnog rada skrivljenog osobnim ponašanjem zbog čega se protiv nje vodi kazneni postupak.

Predlagateljica u otvorenom zakonskom roku od 30 dana, podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjske presude, iz razloga kako slijedi.

**II. Revizijska pitanja:**

Prijedlog za dopuštenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja podnosi se zbog sljedećih pravnih pitanja:

1. Ima li razrješena stečajna upraviteljica Iva Petanjek pravo na nagradu za rad stečajnog upravitelja u stečajnom postupku koji s vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, St-1060/14 ako je razriješena pravomoćnim rješenjem TS Zagreb, posl.br. St-1060/2014 od 01.03.2021. godine temeljem čl. 91. stavak 2. Stečajnog zakona iz razloga što je sud smatrao da određivanjem istražnog pritvora protiv stečajnog upravitelja Ive Petanjek, istoj onemogućeno uredno obavljanje stečajno-upraviteljske službe u ovosudnom predmetu u smislu ažurnog i urednog poduzimanja radnji u svrhu unovčenja imovine i namirenja vjerovnika, a koji razlozi ne ulaze u pojam nesavjesnog rada u ovom predmetu?
2. Ukoliko je stečajnu upraviteljicu prvostupanjski sud razriješio dužnosti temeljem čl.91.st.2 zbog drugih važnih razloga, (a koji nisu nesavjesni rad) uslijed činjenice određivanja istražnog zatvora iz razloga koji se ne odnose na rad predlagateljice u ovom stečajnom postupku već se tiču rada predlagateljice u drugom stečajnom postupku, da li se takav rad može viši sud u ovom stečajnom postupku koji se vodi pred TS Zagreb, St-1060/14 kvalificirati kao nesavjestan te primijeniti odredbu čl. 94.st.7. SZ-a iako je u ovom stečajnom postupku predlagateljica uredno obavljala dužnost stečajnog upravitelja, odnosno nije razriješena zbog nesavjesnog rada?
3. Ima li Visoki trgovački sud RH u odlučivanju po žalbi stečajnog vjerovnika na rješenje o nagradi upraviteljici od 14.05.2021. pravo preispitivati činjenične razloge iz pravomoćnog rješenja TS Zagreb, posl.br. St-1060/2014 od 01.03.2021. kojim je sud predlagateljicu razriješio dužnosti ne zbog nesavjesnog rada te izmijeniti stav prvostupanjskog suda iz obrazloženja rješenja o razrješenju na način da diskrecijskom ocjenom zakonsku formulaciju „drugih važnih razloga“ iz čl.91.st.2. kvalificira kao nesavjesno postupanje?
4. Da li je Visoki trgovački sud RH kao viši sud prilikom odlučivanja o žalbi stečajnog vjerovnika na rješenje o nagradi upraviteljice od 14.05.2021. vezan razlozima razrješenja navedenim u pravomoćnom rješenju o razrješenju suda posl.br. St-1060/2014 od 01.03.2021. te ima li pravo posljedično primijeniti čl. 94.st. 7. Stečajnog zakona ukoliko ista nije pravomoćnim rješenjem razriješena zbog nesavjesnog rada već iz drugih važnih razloga?
5. Može li viši sud, VTS RH primijeniti odredbu čl. 94.st.7. Stečajnog zakona zbog činjenice da je stečajnoj upraviteljici određen istražni zatvor zbog razloga koji se ne tiču ovosudnog predmeta, odnosno unatoč činjenici da ista nije razriješena zbog nesavjesnog rada u ovom predmetu?

### III. Razlozi zbog kojih je postavljeno pitanje važno u smislu odredbe čl. 385.a st.

1. Zakona o parničnom postupku („Narodne Novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP):

Predlagatelj smatra da je riječ o pravnom pitanju o kojem ne postoji praksa revizijskog suda.

Osnovno, polazišno pravno pitanje u ovom postupku je da li je Visoki trgovački sud RH kao viši sud prilikom odlučivanja o žalbi stečajnog vjerovnika na rješenje o nagradi upraviteljice od 14.05.2021. vezan razlozima razrješenja navedenim u pravomoćnom rješenju o razrješenju suda posl.br. St-1060/2014 od 01.03.2021. te ima li pravo posljedično primijeniti čl. 94.st. 7. Stečajnog zakona ukoliko ista nije pravomoćnim rješenjem razrješena zbog nesavjesnog rada već iz drugih važnih razloga.

Predlagateljica je stava da je viši sud vezan razlozima razrješenja koje je prvostupanjski sud naveo u obrazloženju pravomoćnog rješenja o razrješenju te da nije ovlašten isto preispitivati.

Pažljivim čitanjem obrazloženja pravomoćnog rješenja o razrješenju predlagateljice TS Zagreb, posl.br. St-1060/14 od 01.03.2021. vidljivo je da ista u ovom stečajnom postupku nije razrješena zbog nesavjesnog rada što bi u konačnici uvjetovalo primjenu odredbe članka 94.st.7. Stečajnog zakona već je ista prema stavu prvostupanjskog suda razrješena zbog činjenice određivanja istražnog zatvora zbog rada u drugim predmetima te joj je posljedično onemogućeno uredno obavljanje stečajno-upraviteljske službe u ovosudnom predmetu. Upravo suprotno iz obrazloženja prvostupanjskog suda o pravu na nagradu vidljivo je da je sud smatrao da je predlagateljica uredno obavljala dužnosti u ovom stečajnom postupku.

To se nikako ne može tumačiti da je predlagateljica razrješena kako to VTS RH navodi zbog nesavjesnog rada skrivljenim osobnim ponašanjem u ovom stečajnom postupku.

Nesavjesno obavljanje dužnosti mora biti učinjeno u konkretnom predmetu u kojem je upraviteljica razrješena što ovdje nije slučaj niti je to prvostupanjski sud smatrao stoga nema mjesta primjeni odredbe čl. 94.st.7. Stečajnog zakona.

Slijedom navedenog predlaže se Vrhovnom sud RH dopustiti podnošenje revizije.

Iva Petanjek,  
Zastupana po: