

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

07. 01. 2019

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-7365/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom MAC-MOBILE d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 49207706769, Trnovec, Gospodarska 1, kojeg zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Jujnović, Lučić Marković j.t.d. Zagreb, Strojarska cesta 20/22, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-120 od 19. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-120 od 19. studenog 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-120 od 19. studenog 2018. odbijen je prijedlog dužnika MAC-Mobile d.o.o. Trnovec za određivanje prekida u ovom predstečajnom postupku.

Protiv tog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i preinačiti na način da se utvrdi prekid predmetnog postupka, odnosno podredno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, ali iz drugih razloga budući da razlozi navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja nisu relevantni.

Ocjenujući pravilnost i zakonitost rješenja ocjena je ovog suda da je isto pravilno i zakonito te da je doneseno sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Uvodno se ukazuje da se stečajni postupak provodi po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz čl. 10. SZ-a).

Odredbom čl. 10. SZ-a regulirana je „Primjena odredbi pravila parničnog postupka“. Prema čl. 10. tog Zakona u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Iz podataka u spisu proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1031/2016-4 od 15. studenog 2016. otvoren predstečajni postupak nad navedenim dužnikom. Dana 12. listopada 2018. dužnik je podnio sudu prijedlog za prekid ovog predstečajnog postupka do donošenja odluke u revizijskom postupku pokrenutom protiv presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-8312/13 od 15. prosinca 2015.

Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog i predstečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (čl. 11. st. 2. SZ-a). Doista je teško i zamisliti situaciju u kojoj bi na odgovarajući način bilo moguće primijeniti odredbu iz čl. 213. ZPP-a prema kojoj će sud odrediti prekid postupka ako odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju.

Kada odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno (čl. 12. st. 1. ZPP-a).

To bi podrazumijevalo da bi sud trebao donijeti odluku o prekidu stečajnog, odnosno predstečajnog postupka čekajući da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu, i to tako da o njegovom postojanju ovisi hoće li ili ne sud provoditi stečajni, odnosno predstečajni postupak. Predstečajni postupak se provodi sukladno odredbama Stečajnog zakona, pa ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje predstečajnog postupka donijet će rješenje o otvaranju predstečajnog postupka (arg. iz čl. 33. SZ-a).

Slijedom iznesenog valja zaključiti da bi bilo bez ikakvog smisla prekidati predstečajni postupak i čekati ishod nekog drugog postupka da bi se odgovorilo na pitanje jesu li bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka.

Dakle, imajući u vidu izneseno, valja zaključiti da odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti budući da je prekid postupka protivan prirodi predstečajnog postupka i načelu hitnosti postupka.

Slijedom iznesenog svi navodi žalitelja su u cijelosti ocijenjeni neosnovanim i neargumentiranim te ne dovode u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Stoga je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Vučaj, v. r.

Zatočnost otpisavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Curman", written over the typed name.