



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: P-228/2024-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, u pravnoj stvari tužitelja Nikole Lovrića iz Slavenskog Broda, Ivana Gundulića 46, OIB: 62787362769, protiv tuženika Željka Garića, vlasnika obrta Garić prijevoz i usluge, OIB: 31543881695, Slavonski Brod, Primorska 14, radi utvrđenja osnovanosti osporavanja, nakon glavne i javne rasprave zaključene 18. ožujka 2026., na ročištu za objavu sudske odluke održanom 24. travnja 2026.

### p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se osnovanim osporavanje tužitelja Nikole Lovrića iz Slavenskog Broda, Ivana Gundulića 46, OIB: 62787362769, kao vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom BROD d.o.o. u stečaju, OIB: 80737737522, pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-659/2023, tražbine drugog višeg isplatnog reda tuženika Željka Garića, vlasnika obrta Garić prijevoz i usluge, OIB: 31543881695, kao vjerovnika, u iznosu 34.806,11 EUR (trideset četiri tisuće osamsto šest eura i jedanaest centi).

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu u kojem tužitelj Nikola Lovrić iz Slavenskog Broda, Ivana Gundulića 46, OIB: 62787362769, zahtijeva utvrđenje osnovanosti osporavanja tražbine drugog višeg isplatnog reda tuženika Željka Garića, vlasnika obrta Garić prijevoz i usluge, OIB: 31543881695, kao vjerovnika u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom BROD d.o.o. u stečaju, OIB: 80737737522, pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem St-659/2023, u iznosu 137.387,44 EUR (sto trideset sedam tisuća tristo osamdeset sedam eura i četrdeset četiri centa).

III. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da su točkom I. izreke pravomoćnog rješenja ovog suda poslovni broj: St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024. utvrđene tražbine vjerovnika

u stečajnom postupku nad dužnikom BROD d.o.o. u stečaju. Točkom III. izreke tog rješenja tužitelj je, kao osporavatelj tražbina koje je priznao stečajni upravitelj, upućen na parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja. Tužitelj u cijelosti osporava tražbinu tuženika kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda jer se odnosi na potraživanje koje ne postoji u poslovnim knjigama i za koje tuženik nikada nije dužniku ispostavio nikakav račun. Smatra da je tuženikovo potraživanje izmišljeno i nepostojeće te da je neistinito ispunjena bjanko zadužnica, kao ovršna isprava na kojoj tuženik temelji svoje potraživanje. Ističe da u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, a ni vjerovnika tuženika, ne postoji ovdje osporena tuženikova tražbina. Predlaže sudu donijeti presudu kojom bi se utvrdila osnovanost tužiteljevog osporavanja tuženikove tražbine prema dužniku BROD d.o.o. u stečaju. Također, predlaže sudu naložiti tuženiku naknadu troškova parničnog postupka tužitelju sa zateznim kamatama.

2. Tuženik nije dostavio odgovor na tužbu, ali budući da nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku, sud je zakazao pripremno ročište. Tuženik je na pripremnom ročištu održanom 18. veljače 2025. izjavio da osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Naveo je da za njegovo potraživanje postoje izdani računi.

3. Na istom pripremnom ročištu, sud je usvojio dokazne prijedloge tužitelja za provođenjem vještačenja i saslušanjem stranaka, dok tuženik nije imao dokaznih prijedloga.

4. Stalna sudska vještakinja Dubravka Herceg u svom nalazu i mišljenju (list 44-76 spisa) navela je da je isti izrađen na temelju poslovnih knjiga te knjigovodstvene dokumentacije društva BROD d.o.o. u stečaju i tuženika, kao što su ulazni i izlazni računi za razdoblje od 2016. do 2019., knjigovodstvene kartice, evidencije o plaćanjima, predujmovima i pozajmicama. Dalje navodi da su pojedine poslovne promjene različito knjižene, a dio dokumentacije nije bio potpun ili međusobno usklađen.

5. Tako postoji razlika u knjiženju u odnosu na dane odnosno primljene kratkoročne pozajmice. Tuženik za razdoblje od 15. rujna 2017. do 26. svibnja 2020. nije knjižio nijedan povrat pozajmice od strane društva BROD d.o.o. u stečaju pa ukupno stanje pozajmica danih društvu BROD d.o.o. u stečaju, sa stanjem na 26. svibnja 2020., iznosi 864.000,00 kuna ili 114.672,51 EUR. Vještakinja navodi da taj iznos odgovara iznosima iz dostavljenih Ugovora o pozajmici. S druge strane, u knjigovodstvenoj kartici društva BROD d.o.o. u stečaju kao ukupan iznos primljenih pozajmica od strane tuženika, sa zadnjim knjiženjem od 20. kolovoza 2019., navedeno je 703.000,00 kuna, a s uplatom pozajmice od 11. rujna 2019. u iznosu 35.000,00 kuna pa stanje ukupno izvršenih uplata za pozajmice društvu BROD d.o.o. u stečaju iznosi 738.000,00 kuna ili 97.949,43 EUR.

6. Ističe da je pozajmica u iznosu 70.000,00 kuna od 15. rujna 2017. knjižena kod društva BROD d.o.o. u stečaju prvo na konto kupca 1200 kao predujam, a kasnije preknjižena na konto 2250 primljeni predujmovi od tuženika, a pozajmica u iznosu 56.000,00 kuna od 17. svibnja 2019., koja je plaćena kao pozajmica po cesiji Ministarstvu gospodarstva, nije knjižena u društvu BROD d.o.o. u stečaju na kartici primljenih pozajmica, a iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo knjiženje iste. Dalje navodi da iznos pozajmica treba uvećati za uplaćenu pozajmicu u iznosu 70.000,00

kuna jer je krivo knjiženo na predujmu kod društva BROD d.o.o. u stečaju. Smatra da stanje primljenih pozajmica od tuženika kod društva BROD d.o.o. u stečaju iznosi 808.000,00 kuna ili 107.240,03 EUR pa razlika po karticama poslovnih partnera iznosi 56.000,00 kuna ili 7.432,48 EUR.

7. Navodi da iz uvida u izlazne račune društva BROD d.o.o. u stečaju izdanih tuženiku proizlazi da je društvo BROD d.o.o. u stečaju u razdoblju od 2016. do 2018. tuženiku kao kupcu ispostavilo deset izlaznih računa za 87.295,00 m<sup>3</sup> kamenog nasipnog materijala u ukupnom iznosu 667.890,00 kuna, a s PDV-om u ukupnom iznosu 834.862,50 kuna ili 110.805,30 EUR. Računi iz razdoblja od 2016. do 2018., u ukupnom iznosu 834.862,50 kuna, evidentirani su i zatvoreni te ne čine dio otvorenih potraživanja, a navodi da bi i BROD d.o.o. u stečaju i tuženik po presudi ovog suda Povrv-414/2020-47 od 16. prosinca 2022. trebali knjižiti iznos 322.840,00 kuna za izvezenu količinu 40.355 m<sup>3</sup> kamenog nasipnog materijala tijekom 2019., odnosno 403.550,00 kuna s PDV-om.

8. Nadalje, vještakinja navodi da stanje primljenih predujmova od tuženika s 29. veljače 2020. iznosi 73.825,00 kuna pa stanje duga društva BROD d.o.o. u stečaju prema tuženiku po osnovi predujmova iznosi 73.825,00 kuna.

9. Tuženik je za razdoblje od 2016. do 2019. društvu BROD d.o.o. u stečaju ispostavio račune u ukupnom iznosu 317.460,06 kuna, a uplate od BROD d.o.o. u stečaju iznose 175.732,05 kuna pa saldo duga iznosi 141.728,01 kunu. BROD d.o.o. u stečaju knjižio je za razdoblje od 2016. do 2019. ulaznih računa od tuženika u ukupnom iznosu 298.740,06 kuna, a uplate iznose 175.732,05 kuna te saldo duga iznosi 123.008,01 kuna. Razlika iznosi 18.720,00 kuna, odnosno društvo BROD d.o.o. u stečaju u svom knjigovodstvu nije knjižilo račun-otpremnicu broj 188/46 od 22. rujna 2019. za uređenje i čišćenje rudišta od 48 sati po cijeni 390 kuna po satu, u iznosu 18.720,00 kuna.

10. Također, navodi da je iz očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 29. travnja 2020. vidljivo da je ukupan preostali dug društva BROD d.o.o. u stečaju na ime troška 15.000,00 kuna, a da je preostali dug po osnovi zadužnica 1.096.592,65 kuna.

11. Zaključno, vještakinja navodi da potraživanje tuženika prema društvu BROD d.o.o. u stečaju iznosi 1.035.145,66 kuna, odnosno 137.387,44 EUR, a da to proizlazi iz dostavljenih vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava.

12. Stalna sudska vještakinja Dubravka Herceg, saslušana na ročištu od 11. veljače 2026. (list 81-82 spisa), navela je da ostaje kod svog nalaza i mišljenja. Istaknula je da joj je, nakon izrade nalaza i mišljenja, tužitelj dostavio zapisnik Državnog inspektorata od 18. lipnja 2020. u kojem se navodi da je u razdoblju od 31. lipnja 2015. do lipnja 2020. izvezeno 195.779 m<sup>3</sup> mineralnih eksploatacijskih rezervi. Kako je u nalazu i mišljenju kao ukupan iznos fakturirano 127.650 m<sup>3</sup>, razlika iznosi 68.129 m<sup>3</sup>. Da bi se taj iznos moglo fakturirati potrebno je pribavljanje popratne dokumentacije iz koje bi bilo vidljivo da je predmetni kameni nasipni materijal preuzeo tuženik od društva BROD d.o.o. u stečaju. Na temelju tog zapisnika Državnog inspektorata, društvo BROD d.o.o. u stečaju ispostavilo je jedan račun 29. veljače

2020., br. 1/1/20 na iznos 72.000 m<sup>3</sup>, ali u knjigovodstvenoj dokumentaciji kod društva BROD d.o.o. u stečaju, a ni kod tuženika nema dokumentacije da je knjižen taj račun. Stranke su navele da nemaju računovodstvenu dokumentaciju koju nisu već predali vještakinji, a koja bi se odnosila na predmetni račun od 29. veljače 2020. broj 1/1/20. Istaknula je da je iz knjigovodstvenih kartica društva BROD d.o.o. u stečaju i tuženika utvrdila na stranici 27. nalaza i mišljenja da je društvo BROD d.o.o. u stečaju storniralo određene račune. Naime, oba poslovna subjekta su knjižila storno isporuke kamenog nasipnog materijala u iznosu 41.545 m<sup>3</sup> po računu br. 13/1/20, koji je iznosio 30.000 m<sup>3</sup> storno i po računu 14, kojim je stornirana isporuka 11.545 m<sup>3</sup> pa kako su i jedni i drugi izvršili isto knjiženje nije bila sporna vjerodostojnost.

13. Tužitelj Nikola Lovrić, saslušan na ročištu od 18. ožujka 2026. (list 84 spisa), iskazao je da je nakon pregleda Državnog inspektorata utvrđeno da nedostaje 72.000 m<sup>3</sup> kalcita i na osnovu toga je izdan račun od 29. veljače 2020. i na temelju toga je pokrenuta ovrha i spor u Slavonskom Brodu. Cijena je utvrđena s obzirom na odluku Hrvatskog sabora u iznosu 15 kn/ m<sup>3</sup>. Raniji direktor prodavao je, ali nije izdavao račune pa je na taj način nastala šteta te je utvrđen taj nedostatak. Ističe da je u tome sudjelovao i tuženik. Tuženik je potpisao ugovor s društvom BROD d.o.o. i bivšim direktorom Željkom Županom, a na temelju kojeg je tuženik imao ekskluzivno pravo na iskop, prijevoz i prodaju mineralne sirovine. Porezna uprava utvrdila je da je 2016. tuženik stornirao dva velika računa te da je dao uputu direktoru društva BROD d.o.o. da stornira te račune. Tuženik je naveo da su uplaćeni neki avansi u 2016., ali to nije knjigovodstveno obuhvaćeno. U prosincu 2016. na računu društva BROD d.o.o. nije bilo novca, dok je 1. siječnja 2017. knjigovodstveno zabilježeno 510.000,00 kuna, a koje se odnose na stornirane račune. Iz toga je vidljivo da avans nije uplaćen. Društvo BROD d.o.o. nije imalo nikakvih dugovanja i odjednom je izmišljen dug od 1 milijun kuna zbog kojeg je društvo otišlo u stečaj.

14. Tuženik nije saslušan u ovom postupku, jer se nije odazvao pozivu suda bez opravdanog razloga pa je sud postupio u skladu s odredbom članka 265. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25., dalje: ZPP).

15. U dokaznom dijelu postupka sud je izvršio uvid u rješenje ovog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj: St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024. (list 3-8 spisa), dopunsko rješenje ovog suda poslovni broj: St-659/2023-53 od 28. svibnja 2024. (list 9-11 spisa), potvrdu pravomoćnosti za rješenje ovog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj: St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024. (list 12-13 spisa), proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnoj sudskoj vještakinji Dubravki Herceg (list 44-76 i 81-82 spisa) te proveo dokaz saslušanjem tužitelja Nikole Lovrića (list 84 spisa).

16. Provedene dokaze sud je cijenio svakog zasebno i sve dokaze zajedno u skladu s odredbom članka 8. ZPP-a te imajući u vidu pravila o teretu dokazivanja, sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

17. Predmet ovog spora je tužiteljev zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporavanja tuženikove tražbine u iznosu 172.193,55 EUR.

18. Sporno je postojanje tuženikove tražbine prema društvu BROD d.o.o. u stečaju te njezina visina.

19. Na temelju provedenog dokaznog postupka ovaj sud je utvrdio da tuženik ima tražbinu prema društvu BROD d.o.o. u stečaju u iznosu 137.387,44 EUR. Takvo utvrđenje suda proizlazi osobito iz provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja kojeg je obavila stalna sudska vještakinja Dubravka Herceg (list 44-76 i 81-82 spisa), u kojem je vještakinja opširno i stručno iznijela razloge iz kojih proizlazi takav zaključak. Pritom, za naglasiti je da nisu dostavljale relevantnu financijsko-knjigovodstvenu dokumentaciju u spis, a dokazne prijedloge iznio je jedino tužitelj u vidu financijsko-knjigovodstvenog vještačenja i saslušanja samih stranaka, koje je sud prihvatio provesti.

20. Stalna sudska vještakinja Dubravka Herceg u izradi svojeg nalaza i mišljenja koristila materijalnu dokumentaciju koju su joj dostavile stranke te je navela da njezin zaključak o postojanju tuženikove tražbine prema društvu BROD d.o.o. u stečaju u iznosu 137.387,44 EUR proizlazi iz dostavljenih vjerodostojnih knjigovodstvenih isprava.

21. Pri utvrđivanju osnovanosti tužbenog zahtjeva, sud je također imao u vidu odredbu članka 492.a ZPP-a prema kojoj se, u postupku pred trgovačkim sudovima odlučne činjenice utvrđuju, u pravilu, na temelju isprava. Stoga, vjerodostojna financijsko-knjigovodstvena dokumentacija, na temelju koje je provedeno vještačenje bila je odlučna pri utvrđivanju osnovanosti osporavanja predmetne tražbine.

22. Tužitelj je stavio primjedbu na nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Dubravke Herceg navodeći da ista nije koristila dokumentaciju koja joj je predana te je istaknuo da „nije zadovoljan pristupom suda u ovom slučaju, jer se radi o nekakvom dogovoru“. Međutim, ovaj sud smatra da primjedba tužitelja nije osnovana.

23. Naime, vještakinja je predmetni nalaz i mišljenje izradila na temelju opsežne materijalne dokumentacije koju su joj dostavile upravo stranke u ovom postupku, a time i sam tužitelj. Pod točkom III. nalaza i mišljenja (list 45 i 46 spisa), naslovljenom „Način vještačenja“, vještakinja je detaljno navela koja joj je knjigovodstvena dokumentacija bila potrebna za izradu nalaza i mišljenja te tko je i kada istu dostavio. Tako je tužitelj vještakinji dostavio potrebnu dokumentaciju u više navrata – 15. rujna 2025., 9. listopada 2025. te 10. listopada 2025.

24. Međutim, imajući u vidu okolnost da je stalna sudska vještakinja Dubravka Herceg pozivala stranke (pa tako i tužitelja) na dostavljanje knjigovodstvene dokumentacije potrebne za izradu nalaza i mišljenja te okolnost da je tužitelj traženu dokumentaciju dostavio vještakinji u više navrata, ovaj sud zaključuje da tužiteljeva primjedba nije osnovana jer je tužitelju tijekom postupka bila pružena puna mogućnost dostavljanja dokumentacije koju smatra relevantnom za izradu nalaza i mišljenja, što je isti u više navrata i učinio, pa sud smatra da njegovo naknadno osporavanje nalaza i mišljenja proizlazi isključivo iz nezadovoljstva njegovim sadržajem, a ne iz postojanja objektivnih nedostataka u radu vještakinje. Okolnost da nalaz i mišljenje stalne sudske

vještakinje Dubravke Herceg ne ide u prilog tužitelju sama po sebi ne dovodi u pitanje njegovu pravilnost i zakonitost.

25. Tužitelj posebno smatra spornim da pri vještačenju vještakinja nije uzela u obzir zapisnik Državnog inspektorata od 18. lipnja 2020. u kojem se navodi da je u razdoblju od 31. lipnja 2015. do lipnja 2020. izvezeno 195.779 m<sup>3</sup> mineralnih eksploatacijskih rezervi. Vještakinja je utvrdila da je kao ukupan iznos fakturirano 127.650 m<sup>3</sup> pa razlika iznosi 68.129 m<sup>3</sup>. Međutim, kako navodi vještakinja, a proizlazi osnovanim i logičnim, da bi se taj iznos razlike moglo fakturirati tuženiku potrebno je, osim samog zapisnika, pribavljanje popratne dokumentacije iz koje bi bilo vidljivo da je predmetni kameni nasipni materijal preuzeo tuženik od društva BROD d.o.o. u stečaju. Činjenica da je Državni inspektorat utvrdio manjak mineralnih eksploatacijskih rezervi prilikom knjiženja nije samo po sebi osnova za izdavanje računa tuženiku. Međutim, na temelju tog zapisnika Državnog inspektorata, društvo BROD d.o.o. u stečaju ispostavilo je jedan račun 29. veljače 2020., br. 1/1/20 na iznos 72.000 m<sup>3</sup>, ali u knjigovodstvenoj dokumentaciji kod društva BROD d.o.o. u stečaju, a ni kod tuženika nema dokumentacije da je knjižen taj račun. Stranke su navele da nemaju računovodstvenu dokumentaciju koju nisu već predali vještakinji, a koja bi se odnosila na predmetni račun od 29. veljače 2020. broj 1/1/20.

26. Slijedom navedenog, sud je nalaz i mišljenje stalne sudske vještakinje Dubravke Herceg ocijenio vjerodostojnim te ga je prihvatio u cijelosti. Naime, predmetni nalaz i mišljenje sačinjen je sukladno pravilima struke, isti je argumentiran, objektivan i detaljan, temelji se na relevantnoj knjigovodstvenoj dokumentaciji, a vještakinja je u istom iscrpno analizirala svu dokumentaciju koja joj je predana i poslovni odnos društva BROD d.o.o. u stečaju i tuženika.

27. Prema tome, kako je tužitelj u ovom postupku zahtijevao utvrđenje osnovanosti osporavanja tuženikove tražbine prema društvu BROD d.o.o. u stečaju u iznosu 172.193,55 EUR, a u postupku je utvrđeno postojanje tuženikove tražbine u iznosu 137.387,44 EUR, ovaj sud zaključuje da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan.

28. Naime, tužitelj je u smislu odredbe članka 266. stavka 4. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.) opravdano osporio tuženikovu tražbinu u iznosu 34.806,11 EUR, odnosno dokazao je osnovanost svog osporavanja tuženikove tražbine prema društvu BROD d.o.o. u stečaju u tom iznosu pa je valjalo odlučiti kao u točki I. izreke.

29. Kako je u postupku utvrđeno postojanje tuženikove tražbine prema društvu BROD d.o.o. u stečaju u iznosu 137.387,44 EUR, ovaj sud zaključuje da tužitelj u tom dijelu nije uspio dokazati osnovanost svog osporavanja tuženikove tražbine pa je valjalo odlučiti kao u točki II. Izreke.

30. Odredbom članka 164. stavka 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova sud odlučuje na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja. Nadalje, stavkom 2. istog članka određeno je da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

31. U konkretnom slučaju, tužitelj je u tužbi naveo samo da zahtijeva naknadu troškova parničnog postupka, bez navođenja o kojim troškovima i kojoj visini troškova se radi pa je zaključak ovog suda da se radi o neodređenom zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka, odnosno da je tužitelj u ovoj pravnoj stvari postavio zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka suprotno odredbi članka 164. stavka 2. ZPP-a koja propisuje dužnost stranaka da u zahtjevu određeno navedu troškove za koje traže naknadu.

32. Kako se radi o neodređenom zahtjevu za naknadu troškova parničnog postupka, valjalo je odlučiti kao u točki III. izreke.

U Osijeku 24. travnja 2026.

Sutkinja  
Željka Matijević

Uputa o pravnom lijeku: protiv ove presude može se izjaviti žalba Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30887-2025a**

Kontrolni broj: **0c4d7-dc572-ac218**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.