

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINUPrimljena u sudu dana 23.07.2025

Broj primljenog priloga

Predano preporučeno dana 21.07.25 R.G. 88501383 HR

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

PRIMIO *pravić***TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU****Ulica Braće Radića 2****42000 VARAŽDIN****ISTO d.d. u stečaju****Posl.br.spisa: St-529/2017****Sutkinja: Iris Hatvalić Nemec**

Predmet: St-529/2017 kod Trgovačkog suda u Varaždinu, stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ISTO d.d. u stečaju, OIB: 88502209643

Stečajni vjerovnik: Radmila Zirić iz Zagreba, Josipa Roglića 5, OIB: 37415983543
Sada sa promijenjenim prezimenom Radmila Zirić Martinjak
(u privitku preslika osobne iskaznice)

Poštovana,

U privitku Vam kao stečajnom sucu društva ISTO d.d. u stečaju dostavljam pravomoćnu i ovršnu presudu i rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, posl. br. P-53/2024-53 od 15.10.2024., s iskazanom potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti, na znanje.

Navedeni postupak vodio se po mojoj tužbi protiv tuženika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6 (OIB: 88502209643) radi utvrđenja osnovanosti tražbine u iznosu od 131.727,83 EUR (što predstavlja protuvrijednost od 992.503,39 kn), kao tražbine I. višeg isplatnog reda prema istom Društvu kao stečajnom dužniku, a koju sam prijavila u stečajni postupak koji se pod posl. br. St-529/2017 vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu.

Kako je razvidno iz predmetnih sudskih odluka koje dostavljam, pravomoćno je utvrđeno da postoji navedena tražbina I. višeg isplatnog reda prema navedenom stečajnom dužniku, te je istom kao tuženiku naloženo nadoknaditi troškove parničnog postupka u iznosu od 3.357,31 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana 15.10.2024. do isplate, koji trošak je u međuvremenu i plaćen.

Navedene sudske odluke sam već dostavila stečajnom upravitelju ISTO d.d. u stečaju, gosp. Stanku Makaru, kako bi ove odluke uzete u obzir u toku daljnjeg tijeka predmetnog stečajnog postupka, odnosno da se moja tražbina kao tražbina I. isplatnog reda evidentira (ispravi) za daljnji utvrđeni iznos od 131.727,83 EUR u odnosu na dosadašnje stanje u popisu priznatih tražbina, kako je to sada i pravomoćno utvrđeno navedenom sudskom odlukom, sve u skladu sa Stečajnim zakonom.

S poštovanjem,

Radmila Zirić Martinjak



Privitak:

- Navedeno u tekstu



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: P-53/2024-53

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Mariji Levanić-Škerbić, u pravnoj stvari tužiteljice Radmile Zirić iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, koju zastupa punomoćnica Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba, Ilica 106, protiv tuženika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, kojeg zastupa punomoćnik Saša Vranić, dipl. iur., u radnom odnosu kod tuženika, radi utvrđivanja osnovanosti tražbine, u ponovnom postupku nakon zaključenja glavne rasprave na ročištu 18. rujna 2024. u prisutnosti punomoćnice tužiteljice i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu i uručenje presude dana 15. listopada 2024.,

presudio je

- I. Utvrđuje se da postoji tražbina tužiteljice Radmile Zirić iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, u iznosu od 131.727,83 eura (što predstavlja protuvrijednost 992.503,39 kuna), kao tražbina I. višeg isplatnog reda prema tuženiku ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, u stečajnom postupku koji se nad tuženikom kao stečajnim dužnikom vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod poslovnim brojem St-529/2017.
- II. Nalaže se tuženiku ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, naknaditi tužiteljici Radmili Zirić iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, troškove parničnog postupka u iznosu od 3.357,31 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana 15. listopada 2024., kao dana donošenja ove presude, do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana, dok se za iznos od 318,49 eura zahtjev tužiteljice za naknadom parničnog troška odbija, kao neosnovan.

riješio je

Utvrđuje se da je tužiteljica povukla tužbu za iznos od 3.974,43 eura (ranije 29.945,34 kuna), zajedno s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Obrazloženje

1. U povodu tužbe tužiteljice podnijete ovome sudu protiv tuženika dana 17. veljače 2020. radi utvrđivanja osnovanosti tražbine u iznosu od ukupno 135.702,27 eura (1.022.448,70 kn), ovaj sud je proveo prvostupanjski postupak i donio presudu poslovni broj P-31/2020-38 od 25. listopada 2023., kojom je u točki I. izreke utvrđeno da postoji tražbina ovdje tužiteljice u iznosu od 135.702,26 eura (1.022.448,70 kn) kao tražbina I. višeg isplatnog reda, prema ovdje tuženiku, u stečajnom postupku koji se vodi kod ovoga suda pod poslovnim brojem St-529/2017. U točki II. izreke naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 2.692,67 eura.

2. Protiv navedene presude tuženik je podnio žalbu u povodu koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio rješenje poslovni broj PŽ-4089/2023-2 od 14. svibnja 2024., kojom je ukinuta navedena prvostupanjska presuda u točki I. izreke i dijelu točke II. izreke kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 2.692,67 eura sa zateznim kamatama i predmet je u tom dijelu vraćen ovome sudu na ponovno suđenje.

3. U ponovnom postupku punomoćnica tužiteljice je postavila tužbeni zahtjev na ročištu 18. rujna 2024. na način da je prvotno postavljeni tužbeni zahtjev (o kojem je odlučivano u prvom prvostupanjskom postupku) smanjila za 3.974,43 eura (ranije 29.945,34 kn), odnosno ustrajala je kod zahtjeva za utvrđenje osnovanosti tražbine u iznosu od 131.727,83 eura, što predstavlja protuvrijednost tadašnjih 992.503,39 kn u kojem dijelu prijavljene tražbine u stečajnom postupku St-529/17 je stečajni upravitelj istu osporio.

4. Kako smanjenje tužbenog zahtjeva ima pravni učinak povlačenja tužbe, o tome je odlučeno u izreci rješenja, temeljem čl. 193. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje u tekstu: ZPP).

5. Predmet spora u ponovnom postupku je, dakle, zahtjev tužiteljice za utvrđenje osnovanosti njezine tražbine prema ovdje tuženiku u iznosu od 131.727,83 eura, kao tražbine I. višeg isplatnog reda, a po osnovi neisplaćene plaće u punom iznosu (tužiteljica tvrdi da je tuženik tijekom 2013., 2014., 2015. i 2016. godine isplaćivao plaću znatno nižu od ugovorene). Ovaj spor dakle predstavlja parnicu u smislu odredbi čl. 266. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ), radi dokazivanja osnovanosti dijela tražbine prijavljene od strane tužiteljice u stečajni postupak koji se vodi nad ovdje tuženikom društvom ISTO d.d. u stečaju kod ovog suda pod poslovnim brojem St-529/2017, a osporenim od strane stečajnog upravitelja.

6. Tijekom ponovnog postupka sud je proveo dokaz čitanjem cjelokupne dokumentaciju u spisu, a posebice tužbu s priložima iz spisa Općinskog suda u Varaždinu poslovni broj Pr-147/2018 (str. 203.-362. spisa).

7. Iz stanja spisa proizlazi nespornim, a i tijekom prvotnog prvostupanjskog postupka je nedvojbeno utvrđeno:

- da je tužiteljica s društvom Industrogradnja d.d. Zagreb, pravnim prednikom tuženika, sklopila Ugovor o radu na neodređeno vrijeme br. 11/2006 od 9. ožujka 2006., za radno mjesto savjetnik uprave (str. 76. spisa),

- da je tužiteljica s istim društvom sklopila Ugovor o plaći radnika br. 50/2008 od 1. listopada 2008., za obavljanje poslova savjetnice uprave (str. 77.-80. spisa), a kojim je utvrđen način obračuna plaće tužiteljice,

- da je nad tuženikom 21. prosinca 2017. otvoren stečajni postupak rješenjem ovoga suda poslovni broj St-529/17-57 (str. 287. spisa),

- da je rješenjem ovoga suda poslovni broj St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. upućena je tužiteljica pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 992.503,39 kn (str. 31. spisa), a za dio tražbine u iznosu od 29.945,34 kn koji je priznao stečajni upravitelj, a osporili vjerovnici Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. Varaždin (za koji iznos je u ponovnom postupku tužiteljica povukla tužbu), upućena je tužiteljica pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika u kojoj parnici osporavatelji Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika (str. 32. spisa),

- da Ugovor o radu i Ugovor o plaći nisu izmijenjeni anexima, niti su sastavljani dodaci prema članku 15. Ugovora o plaći, pa je visinu plaće valjalo utvrditi prema odredbama Ugovora o plaći,

- da tuženik, na kojem je bio teret dokaza njegovih tvrdnji, nije dokazao da bi plaća tužiteljice bila smanjena, jer nije dostavio odluke nadzornog odbora ili odluke uprave iz kojih bi se to moglo utvrditi,

- da je na temelju provedenog vještačenja utvrđeno da razlika između obračunate plaće i plaće koja je trebala biti obračunata i isplaćena tužiteljici temeljem Ugovora o plaći br. 50/2008 od 1. listopada 2008. iznosi 1.180.681,04 kuna (što je potvrdio i drugostupanjski sud koji je naveo da nalazi da je sudski vještak pravilno obračunao plaću na temelju Ugovora o plaći). Tako je sudski vještak Dunja Dobrinić mag.oec. u svom nalazu i mišljenju (str. 370.-398. spisa) dala obračun tužiteljčine plaće na način da je obračunala iznos koji joj je prema Ugovoru o plaći trebao biti isplaćen i onaj iznos koji je prema IP karticama za 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017. godinu bio obračunat. Prema nalazu i mišljenju vještakinje proizlazi da bruto iznos plaća koje je trebalo obračunati i isplatiti tužiteljici u razdoblju od siječnja 2012. do prosinca 2017. godine iznosi 1.400.238,06 kn (tablica 10. nalaza), da bruto plaća obračunata u razdoblju od siječnja 2013. do prosinca 2017. godine (prema dokumentaciji u spisu -IP obrasci) iznosi 219.557,02 kn, tako da razlika između plaće obračunate prema poslodavcu i one koje je sudski vještak obračunao prema Ugovoru o radu i Ugovoru o plaći iznosi 1.180.681,04 kn (str. 394. spisa). Kako je vještakinja istaknula da se u spisu ne nalaze IP obrasci ni obračunske liste plaće za 2012. godinu iz kojih bi bilo razvidno u kojem iznosu je tužiteljici obračunata plaća za 2012. godinu, to sud nije uzeo u obzir iznos koji je vještakinja navela da je obračunat za 2012. godinu (str. 394 spisa).

8. Prema obrazloženju i uputi Visokog trgovačkog suda RH iz ukidnog rješenja broj PŽ-4089/2023-2 od 14. svibnja 2024., kojim je predmet vraćen ovome sudu na ponovni postupak, potrebno je u ponovnom postupku utvrditi vodi li se pred Općinskim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem Pr-147/2018 postupak o tužiteljičinoj (istoj) tražbini protiv tuženika. Dakle radi li se o tražbini iz Ugovora o radu na neodređeno vrijeme br. 11/2006 i Ugovora o plaći radnika br. 50/2008 u istom iznosu i za vremensko razdoblje kao i u ovom postupku.

9. Tuženik i tijekom ponovnog postupka ustraje kod prigovora dvostruke litispendencije, jer da se u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu pod brojem Pr-147/2018 radi o tražbini iz ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj 11/2006 i Ugovora o plaći radnika br. 50/2008. u istom iznosu i za isto vremensko razdoblje kao i u ovom postupku. Punomoćnik tuženika je na ročištu 18. rujna 2024. istaknuo da neovisno o tome što je tužbeni zahtjev u ovom postupku usmjeren na utvrđenje tražbine, a tužbeni zahtjev u navedenom predmetu usmjeren na isplatu, s obzirom na to da se u oba postupka radi o istim strankama i istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, može se zaključiti da je utvrđenje tražbine zapravo sredstvo ostvarenja prava na isplatu te da je zbog toga tužbu u ovome predmetu potrebno odbaciti.

10. Prema tome, u ponovnom je postupku ostalo sporno je li osnovan prigovor dvostruke litispendencije, s obzirom na predmet koji se pred Općinskim sudom u Varaždinu pod brojem Pr-147/2018.

11. U ponovnom postupku sud je, postupajući po uputi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, utvrdio da se tužba s prijedlogom za osiguranje po kojoj se vodi postupak pred Općinskim sudom u Varaždinu pod brojem Pr-147/2018 nalazi u ovome predmetu (na str. 203-209 spisa), zajedno sa prilogima.

Radi se o tužbi koju je ovdje tužiteljica podnijela 16. ožujka 2018. ovome sudu protiv Isto d.d. u stečaju, Isto grupa d.d. i Industrogradnja d.d. radi isplate plaće prema Ugovoru o radu i Ugovoru o plaći te se postupak vodio pod brojem P-58/18, u kojem predmetu je ovaj sud donio rješenje o stvarnoj nenadležnosti, nakon čega je spis poslan Općinskom sudu u Varaždinu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu, a gdje se postupak sada vodi pod brojem Pr-147/2018. Kako dakle u ovome spisu već prileži tužba s prilogima, a po kojoj se vodi navedeni postupak pred Općinskim sudom u Varaždinu, tijekom ponovnog postupka nije bilo potrebno ponovno pribavljati radi uvida spis Općinskog suda u Varaždinu.

12. Na temelju uvida u tužbu po kojoj se vodi postupak pred Općinskim sudom u Varaždinu pod brojem Pr-147/2018, sud je u ponovnom postupku zaključio kako prigovor dvostruke litispendencije nije osnovan, iz razloga kako slijedi.

13. Parnica koja se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu pod brojem Pr-147/2018, vodi se između ovdje tužiteljice te tuženika i to: 1. Isto d.d. u stečaju (ovdje tuženika), kao i 2. ISTO Grupa d.d. Varaždin te 3. Industrogradnja d.d. radi isplate neisplaćenih plaća temeljem Ugovora o plaći radnika br. 50/2008 u istom iznosu i za vremensko razdoblje kao i u ovom postupku. Tužba je podnijeta 16. ožujka 2018., dakle prije nego u ovoj parnici u kojoj je podnijeta 17. veljače 2020.

14. Međutim, u trenutku kada je nad tuženikom otvoren stečajni postupak i tužiteljica je prijavila svoju tražbinu u stečajnom postupku i tražbina joj je dijelom

osporena, tužbeni zahtjev može glasiti samo u skladu s rješenjem poslovnog broja St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019. kojim je odlučeno o utvrđenim i osporenim tražbinama te su vjerovnici osporenih tražbina upućeni na pokretanje novih ili nastavljavanje započetih parnica.

15. Naime, odredbom čl. 266. st. 1. SZ-a je propisano da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Odredbom čl. 270. SZ-a propisano je da se u parnici utvrđivanje tražbine može zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Posljedično tome prema članku 271. stavku 2. SZ-a osoba koja uspije u parnici, odnosno stečajni vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno, može tražiti od suda ispravak tablice iz članka 264. ovog Zakona. Slijedom navedenog, o tražbinama iz članka 270. SZ-a protiv stečajnog dužnika ne može voditi parnica s kondemnatornim tužbenim zahtjevom na isplatu novčane tražbine.

16. Dok teče parnica ne može se o istom zahtjevu pokrenuti nova parnica među istim stankama (članak 194. ZPP-a). No u konkretnom slučaju, iako se radi o postupku koji se pred Općinskim sudom vodi između istih stranaka, ne radi se o istom zahtjevu. Naime, litispendencija postoji samo u slučaju postojanja kako subjektivnog identiteta spora, tj. da se već od prije vodi parnica između istih stranaka, tako i objektivnog identiteta spora, tj. da je u parnici koja se vodi od prije predmet spora ista stvar. U ovom parničnom postupku predmet spora je utvrđenje osnovanosti tražbine tužiteljice, dok je predmet spora u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Varaždinu zahtjev za isplatom, pa je dakle izostao objektivni identitet spora.

17. Osim toga valja istaći da, kako je tužiteljica, nakon što je upućena na parnicu temeljem rješenja ovog suda poslovnog broja St-529/2017-265 od 4. srpnja 2019., pokrenula novu (ovu) parnicu te nije u odnosu na ovdje tuženika nastavila voditi parnicu pred Općinskim sudom u Varaždinu s tužbenim zahtjevom na utvrđenje, u navedenoj parnici nema procesnih pretpostavki za njezino daljnje vođenje protiv ovdje tuženika, kao stečajnog dužnika, u smislu čl. 269. st. 1. i 2. SZ-a. Drugim riječima, iako navedena parnica pred Općinskim sudom u Varaždinu u odnosu na ovdje tuženika (još) nije formalno okončana, ista nije prepreka za vođenje ove parnice, odnosno ne postoji litispendencija kao negativna procesna pretpostavka za vođenje ove parnice, budući da je tužiteljici sada na raspolaganju jedino tužba na utvrđenje (a ne na isplatu), sukladno odredbama čl. 266. st. 1., čl. 270. te čl. 271. SZ-a.

18. Temeljem svega navedenoga, kako po stavu ovoga suda nije osnovan prigovor dvostruke litispendencije, te kako iz stanja spisa nedvojbeno proizlazi da razlika između obračunate plaće i plaće koja je trebala biti obračunata tužiteljici temeljem Ugovora o plaći br. 50/2008 od 1. listopada 2008. iznosi 1.180.681,04 kuna, osnovan je zahtjev tužiteljice za utvrđenje osnovanom njezine tražbine prema tuženiku s osnova neisplaćene plaće u utuženom iznosu od 131.727,83 eura, što predstavlja protuvrijednost tadašnjih 992.503,39 kn, sud je u cijelosti usvojio tužbeni zahtjev (točka I. izreke).

19. Odluka o troškovima parničnog postupka iz točke II. izreke presude, temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a, te je tuženik dužan nadoknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka. Tužiteljici su priznati troškovi parničnog

postupka u ukupnom iznosu od 3.357,31 eura. Navedeni iznos troškova sud je bazirao na zahtjevu tužiteljice za naknadu troška (troškovnik punomoćnika tužiteljice – str. 425 spisa te na zapisniku s ročišta 18. rujna 2024.), vrijednosti predmeta spora te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, 37/22, 126/22, dalje u tekstu: Tarifa).

20. Dosuđeni parnični trošak odnosi se na sastav tužbe u zatraženom iznosu od 199,00 eura (Tbr. 7.t.1. Tarife), sastav podnesaka od 1. srpnja 2020., 14. lipnja 2022. i 13. veljače 2023. u zatraženom iznosu od po 199,00 eura za svaki podnesak (Tbr. 8.t.1. Tarife), sastav podneska od 16. siječnja 2023. u zatraženom iznosu od 49,75 eura (Tbr.8.t.3 Tarife), sastav odgovora na žalbu od 23. studenoga 2023. u zatraženom iznosu od 200,00 eura, zastupanje na ročištima 26. listopada 2020., 27. veljače 2023., 9. listopada 2023. te 18. rujna 2024. u zatraženom iznosu od po 199,00 eura za svako ročište (Tbr.9.t.1. Tarife), što ukupno daje iznos od 1.841,75 eura, čemu se pribraja PDV od 25% na svaku radnju, u ukupnom iznosu od 460,43 eura, trošak predujma za financijsko-knjigovodstveno vještačenje u iznosu od 663,61 euro, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 112,81 eura (sukladno odredbi Tar. br. 1. st. 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 53/19, 92/21, dalje u tekstu: Uredba) u svezi sa čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18), trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 112,81 eura (sukladno odredbi Tar. br. 2. st. 1. Uredbe) te trošak sudske pristojbe na odgovor na žalbu od 165,90 eura, što daje ukupni iznos od 3.357,31 eura. O zateznim kamatama na dosuđene troškove parničnog postupka sud je odlučio primjenom odredbe čl. 151. st. 3. ZPP-a i odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

21. Primjenom odredbe čl. 155. ZPP-a sud je u preostalom iznosu od 318,49 eura odbio zahtjev tužiteljice za naknadom parničnog troška kao neosnovan, jer podnesci tužiteljice od 18. veljače 2020. i 3. svibnja 2022. nisu bili potrebni za ovaj postupak, u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a, dok je u odnosu na trošak sudske pristojbe na tužbu tužiteljica zatražila trošak koji je veći od odmjerenе sudske pristojbe sukladno Tar. br. 1. st. 1. Uredbe u svezi sa čl. 7. st. 1. ZSP.

U Varaždinu 15. listopada 2024.

Sudac:

Marija Levanić-Škerbić

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ

Vrijeme potpisivanja:

15-10-2024

13:20:40



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=LEVANIĆ-ŠKERBIĆ
G=MARIJA
CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana kada je održano ročište na kojem je presuda objavljena, ako je stranka uredno obaviještena o tom ročištu. Ako stranka nije uredno obaviještena o tom ročištu, može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

DNA:

1. tužiteljica, po punomoćnici Mirni Peršić Kučalo, odvjetnici iz Zagreba, Ilica 106,
2. za tuženika- stečajni upravitelj Tomislav Đuričin.

Broj zapisa: **9-3086d-cc5d0**

Kontrolni broj: **065bb-9a58c-18fc6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: P-53/2024-68

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Mariji Levanić-Škerbić, u pravnoj stvari tužiteljice Radmile Zirić iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, koju zastupa punomoćnica Mirna Peršić Kučalo, odvjetnica iz Zagreba, Ilica 106, protiv tuženika ISTO d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, kojeg zastupa punomoćnik Saša Vranić, dipl. iur., u radnom odnosu kod tuženika, radi utvrđivanja osnovanosti tražbine (vps: 6.636,27 eura), na zahtjev tužiteljice, 27. svibnja 2025. izdaje

POTVRDU
PRAVOMOĆNOSTI I OVRŠNOSTI

presude ovog suda poslovni broj P-53/2024-53 od 15. listopada 2024., koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4541/2024-2 od 15. travnja 2025.

kojom se potvrđuje da je presuda ovog suda poslovni broj P-53/2024-53 od 15. listopada 2024.

u točki I. izreke

i u dijelu točke II. izreke kojim je naloženo tuženiku Isto d.d. u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB: 88502209643, naknaditi tužiteljici Radmili Zirić iz Zagreba, J. Roglića 5, OIB: 37415983543, troškove parničnog postupka u iznosu od 3.357,31 eura sa zakonskom zateznom kamatom od 15. listopada 2024., kao dana donošenja prvostupanjske presude, do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je objavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana,

pravomoćna s danom 15. travnja 2025.,
ovršna s danom 23. svibnja 2025.

U Varaždinu 27. svibnja 2025.

Sudac:
Marija Levanić-Škerbić

DNA:
- punomoćnica tužiteljice

Dokument je elektronički potpisan:
MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ

Vrijeme potpisivanja:
27-05-2025
14:49:00



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
2.5.4.97=#130D48523037333937393135313131
L=VARAŽDIN
S=LEVANIĆ-ŠKERBIĆ
G=MARIJA
CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ

Broj zapisa: **9-30878-0fcba**

Kontrolni broj: **03d05-96e0a-d1264**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA LEVANIĆ-ŠKERBIĆ, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.