



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U POŽEGI  
Sv. Florijana 2, Požega

Poslovni broj: Pn-58/2024-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Požegi, po sucu Ilki Leko, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Adama Devčić iz Požege, Pape Ivana Pavla II 7, OIB 67575167728 koga zastupa punomoćnik Leo Farkaš, odvjetnik iz Požege, protiv tuženika Republike Hrvatske, OIB 52634238587 koju zastupa ODO u Požegi, radi naknade štete, nakon glavne rasprave održane 11. svibnja 2026. u nazočnosti tužitelja Adama Devčić, punomoćnika tužitelja Lea Farkaš odvjetnika iz Požege i zamjenice u ODO u Požegi Nevenke Dragičević i presude objavljene 27. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se tužitelj s tužbom i tužbenim zahtjevom koji glasi:

"Nalaže se tuženoj Republici Hrvatskoj, OIB 52634238587, Zagreb da tužitelju Adamu Devčiću iz Požege Pape Ivana Pavla II 7, OIB 67575167728 na ime naknade štete isplati novčani iznos od 6.600,00 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos po stopi za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije 1. kalendarskog dana tekućem polugodišta za 3 %tna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate prema stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem za 3%tna poena referentne stope koju je europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizišla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke od dospijeca 28. rujna 2023. do isplate u roku od 15 dana."

II Nalaže se tužitelju Adamu Devčić, OIB 67575167728 da tuženiku Republici Hrvatskoj, OIB 52634238587 naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 1.000,00 eur u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

S preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka tuženik se kao s neosnovanim odbija.

### Obrazloženje

1. Tužitelj Adam Devčić podnio je tužbu protiv tuženika Republike Hrvatske radi naknade štete. U tužbi navodi da je tužitelj podnio Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu - sudski registar (dalje; sudski registar) dana 22. rujna 2023.g. prijavu za upis u sudski registar promjene člana društva i brisanje prokure svom ocu Ivanu Devčiću koji je preminuo u rujnu 2023.g. Rješenjem sudskog registra od dana 27. rujna 2023.g. broj: Tt-23/6921-4 odbijena je prijava za upis tužitelja te je naložen upis zabilježbe da tužitelju miruju prava i ovlasti. U obrazloženju rješenja navodi se da prema odredbi čl.68.st.3. Zakona o trgovačkim društvima članstvo u društvu ne može steći osoba koja je pravomoćno osuđena za kazneno djelo financiranja terorizma ili kazneno djelo pranja novca odnosno osoba u pogledu koje su uvedene međunarodne mjere ograničavanja raspolaganja imovine. Dalje se navodi da je sud utvrdio uvidom u Elektronički zapis iz evidencije (MONEYVAL) da je tužitelj Adam Devčić evidentiran kao osoba kojoj je uvedena međunarodna mjera ograničavanja raspolaganja imovinom. Tužitelj se po punomoćniku dana 29. rujna 2023.g. obratio Ministarstvu pravosuđa koje je nadležno i za sudski registar i za provođenje međunarodnih mjera ograničavanja podneskom kojim je zahtijevao obavijest o tome je li tužitelju doista uvedena međunarodna mjera ograničenja raspolaganja imovinom ili, ako je riječ o pogrešnom upisu, da se pogreška ispravi i da se tužitelja obavijesti o ispravku. Dana 3. listopada 2023.g. sudski registar rješenjem broj: Tt-23/6970-3 upisao je brisanje zadnjeg upisa odnosno zabilježbe za tužitelja s obrazloženjem da je prethodnim rješenjem odbio prijavu za upis te naložio upisivanje zabilježbe da tužitelju miruju prava i ovlasti temeljem elektroničkog zapisa iz Evidencije osoba na dan 26. rujna 2023.g. iz kojeg proizlazi da je za tužitelja uvedena međunarodna mjera ograničavanja raspolaganja imovinom. Dalje se navodi da je dana 2. listopada 2023.g. sudski registar zaprimio obavijest informatičkog društva IN2 d.o.o. kojim su obavijestili sudski registar da su ponovili provjeru za tužitelja te da nisu našli nikakva ograničenja. Stoga, zbog krajnje nepažnje ili sudskog registra ili ministarstva koje vodi zbirku podataka tužitelj bio je u razdoblju od 27. rujna 2023.g. do 3. listopada 2023.g. u sudskom registru javno označen kao osoba kojoj je uvedena međunarodna mjera ograničavanja raspolaganja imovinom točnije osoba koja se nalazi na listi osoba kojoj je sankcije uvela EU ili UN odnosno osoba koja se bavi financiranjem terorizma, pranjem novca ili trgovinom oružjem. Tužitelj je po primitku rješenja od 27. rujna 2023.g. kojim mu je odbijena prijava za upis i osobito po saznanju za razlog odbijanja - da bi tužitelj po sudskom registru odnosno po evidencijama kojima isti raspolaže navodno bio na listama za sankcije - pretrpio je šok i strah prvenstveno zbog činjenice da bi postojala mogućnost da se uopće nalazi na listama za sankcije, a potom i zbog činjenice da je ta objava javno dostupnima u registru koji je dostupan svakome. Tužitelj nikad nije kažnjavao za bilo koje kazneno ili prekršajno djelo niti je u tijeku bilo koji postupak u kojemu bi tužitelj bio okrivljenik. Nadalje, tužitelj obavlja dužnost direktora trgovačkog društva s javnim ovlastima te je objava iz rješenja od 27. rujna 2023.g. bila smjesta vidljiva, među ostalima, i svim njegovim poslovnim partnerima. Zbog navedenog tužitelj ističe da mu je navedena objava, osim što je uzrokovala šok i strah kod tužitelja, naštetila i ugledu. Zbog navedenog, tužitelj od Republike Hrvatske zahtijeva odštetu sukladno 2 Orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete (broj: Su-1331-VI/02, 1372-11/02 i Su-IV-47/2020-5) u iznosu od 6.600,00 eura/ 49.727,70 kn. Temeljem odredbe čl.3.st.8.

Zakona o sudskom registru (NN broj: 1/95, 57/96, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22, 123/23 ) svaki registarski sud odgovara za vjerodostojnost upisa kojeg je proveo, a temeljem čl.105. Zakona o sudovima (NN broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 123/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23) Republika Hrvatska odgovara za štetu koju stranci u postupku nanese sudac svojim nezakonitim ili nepravilnim radom u obnašanju sudačke dužnosti. Nadalje, odredbom članka 6.stavak 2. Zakona o međunarodnim mjerama ograničavanja propisano je da Zbirku podataka vodi i održava Ministarstvo. Stoga, odgovornost Republike Hrvatske za štetu počinjenu tužitelju propisana je zakonom i nesporna. Tužitelj se temeljem članka 186.a ZPP-a obratio sa zahtjevom za mirno rješenje spora ODO Požega, koje se očitovalo da zahtjevu tužitelja nije moguće udovoljiti niti ga pozitivno riješiti jer da je neosnovan u cijelosti jer da nema nepravilnosti u postupanju službenika budući da je odluka donesena na temelju elektroničkog zapisa. Međutim, temeljem citiranih odredbi tuženik je odgovoran za vjerodostojnost upisa u sudskom registru pa i za aplikaciju koja da je po odgovoru ODO-a počinila pogrešku. S obzirom na navedeno, tužitelj predlaže da sud donese presudu kojom se nalaže tuženoj Republici Hrvatskoj, OIB: 52634238587, Zagreb da tužitelju Adamu Devčiću iz Požege, Pape Ivana Pavla II 7, OIB: 67575167728 na ime naknade štete isplati novčani iznos od 6.600,00 eura/ 49.727,70 kn zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos po stopi za razdoblje od 1. siječnja 2023.g. do 29. prosinca 2023.g. prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućem polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023.g. do isplate prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referente stope koju je Europska središnja banka primjenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke od dospijeca 28. rujna 2023.g. do isplate u roku od petnaest dana. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi parnične troškove sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja presude do isplate prema stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referente stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke u roku od petnaest dana.

2. Tužena Republika Hrvatska u odgovoru na tužbu navela je da se tužena protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti, osporava osnov, a tako i visinu tužbenog zahtjeva. Tužbenim zahtjevom gore navedeni tužitelj u svojoj tužbi traži da mu na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti tužena Republika Hrvatska isplati iznos od 6.600,00 eur, a zbog, kako se u tužbi navodi, nepravilnog i nezakonitog rada državnih tijela, državnih službenika sudskog registra. Tužitelj se pri tome poziva na Zakon o sudskom registru članak 3. stavak 8., Zakon o sudovima članka 105., a iz činjeničnog supstrata tužbe proizlazi da je tužitelj sudskom registru Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu dana 22. rujna 2023. podnio prijavu za upis u sudski registar promjene člana društva i brisanje prokure njegovom ocu Ivanu Devčiću koji je preminuo u rujnu 2023. Nadalje, tužitelj navodi da je rješenjem sudskog registra od 27. rujna 2023. broj Tt-23/6921-4 odbijena prijava za traženi upis te je naložen upis zabilježbe da tužitelju miruju prava i ovlasti. Iz obrazloženja gore navedenog rješenja proizlazi da je prijava za upis tužitelja odbijena iz razloga što je evidentiran kao osoba kojoj je uvedena međunarodna mjera ograničavanja

raspolaganja imovinom. Nakon što se tužitelj dana 29. rujna 2023. obratio nadležnom Ministarstvu pravosuđa i uprave radi ispravka pogreške u sustavu, ista je dana 2. listopada 2023. ispravljena te je o ispravku tužitelj uredno obaviješten, slijedom čega mu je omogućen upis u sudski registar jer za takav upis ne postoje zapreke. Tužena ističe da je pogrešno pravno stajalište tužitelja da bi se u konkretnom slučaju radilo o nezakonitom i nepravilnom radu državnog službenika, budući da niti iz jedne radnje ne proizlazi nepravilan i nezakonit rad u postupanju vezano za donošenje odluke u odnosu na tužitelja. Sudski službenik donio je odluku kojom se odbija prijava za upis u sudski registar jer je iz elektroničkog zapisa i evidencije sustava MONEYVAL neprijeporno proizlazilo da je osoba Adam Devčić evidentirana kao osoba kojoj je uvedena međunarodna mjera ograničavanja raspolaganja imovinom. Na temelju tog i takvog elektroničkog zapisa iz evidencije sud je jedino mogao donijeti odluku kakvu je i donio, jer nije bilo nikakve naznake da bi u sustavu bilo neke greške. Stoga je nejasan navod tužitelja da se u konkretnom slučaju radi o krajnjoj nepažnji državnog službenika u sudskom registru ili u nadležnom ministarstvu. Pri tome tužena ukazuje da pri provjeri podataka, osoba koja vrši tu provjeru unosi podatke o osobi koja se provjerava, a aplikacija sudskog registra sama izbacuje rezultat provjere, tako da sudski savjetnik, niti itko drugi ne može utjecati na rezultat koji će izbaciti aplikacija. Nadalje, bitno je istaknuti kao relevantnu činjenicu da je sudski službenik odmah po saznanju od strane IN2 d.o.o., koje održava aplikaciju sudskog registra, a koje je izvršilo naknadu provjeru, koja je rezultirala time da osoba Adam Devčić nije osoba koja je pod međunarodnim ograničenjem, donio rješenje kojim je brisan zadnji upis te je u odnosu na prvotni predmet prijave rješenjem broj Tt-23/6921-7 od 5. listopada 2023. u sudski registar upisana promjena člana društva te brisanje prokure. Imajući u vidu sve izloženo, već u ovom trenutku nedvojbeno je jasno da niti u jednoj fazi postupka pred sudskim registrom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu ne postoji nepravilan ili nezakonit rad državnog službenika, slijedom čega je ovaj tužbeni zahtjev neosnovan i potpuno promašen. To i iz razloga što elektronički zapis iz evidencije MONEYVAL od 26. rujna 2023. nije nigdje javno objavljen, a niti iz činjeničnog supstrata tužbe proizlazi da bi tužitelj pretrpio neki vid imovinske ili neimovinske štete zbog pogreške u aplikaciji. Tužitelj bi eventualno mogao Republiku Hrvatsku prozivati na odgovornost zbog nezakonitog i nepravilnog rada da eventualno službe tužene nisu pravodobno reagirale te da nisu, u kratkom roku, ispravile pogrešan upis u elektroničkom zapisu i to čim se došlo do saznanja o pogreški. Osim toga, radi se o vrlo kratkom roku, od svega nekoliko dana od kada je greška u elektroničkom zapisu nastala pa do otklanjanja iste, pa slijedom toga niti je životno, niti logično, a nije ni moguće da je tužitelj pretrpio bilo kakav vid štete, o čemu konačno nije ni predočio neke relevantne dokaze. U svakom slučaju, osim što je tužbeni zahtjev neosnovan, isti je neopravdano i previsoko postavljen te se predlaže naslovljenom sudu tužitelja odbiti sa tužbom i tužbenim zahtjevom u cijelosti kao neosnovanim te ga obvezati da naknadi tuženoj sve troškove parničnog postupka.

3. U dokaznom postupku izvršen je uvid u rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu od 27. rujna 2023. i 3. listopada 2023., uvjerenje Općinskog kaznenog suda u Zagrebu od 8. studenog 2023., zahtjeve od 29. rujna 2023. i zahtjev za mirno rješenje spora s potvrdom o primitku, saslušan je svjedok Mato Jeleč, a u svrhu dokazivanja saslušan je tužitelj Adam Devčić.

4. Nesporo je između stranaka da je predlagatelj Veterinarska stanica d.o.o. podnijela prijavu za upis u sudski registar promjenu člana društva i brisanje prokure, a rješenjem Trgovačkog suda u Osijek, Stalna služba u Slavonskom Brodu od 27.

rujna 2023. odbijena je prijava za upis u sudski registar kao neosnovana, a točkom II istog rješenja naloženo je sudskom registru upis zabilježbe da članu društva Adamu Devčiću miruju prava i ovlasti. Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prijava odbijena jer je uvidom u elektronički zapis iz evidencije (MONEYVAL) sud utvrdio da je osoba Adam Devčić evidentirana kao osoba kojom je uvedena međunarodna mjera ograničenja raspolaganja imovine.

4.1. Nadalje, između stranaka nije sporno da je rješenjem istog suda od 3. listopada 2023. u sudski registar upisano brisanje zadnjeg upisa podataka subjekta upisa Veterinarska stanica d.o.o. i to brisanje zadnjeg upisa (zabilježba za člana društva Adama Devčić). Iz obrazloženja tog rješenja proizlazi da je sud 2. listopada 2023. zaprimio obavijest informatičkog odjela društva IN2 d.o.o. koji su obavijestili sud da su ponovo provjerili osobu Adama Devčić te da nisu našli nikakva ograničenja.

5. Tužitelj dakle zahtjev za naknadu štete protiv Republike Hrvatske temelji na odredbi članka 105. Zakona o sudovima (Narodne novine 28/13,33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23, 36/24 i 136/25) i članka 14. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine 66/2019 i 155/2023) te potražuju štetu zbog povrede prava osobnosti iz članka 19. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023 i 155/2023), neimovinsku štetu zbog nezakonitog i nepravilnog rada suda i tijela uprave koji vodi i održava zbirku podataka iz članka 6. stavak 2. Zakona o međunarodnim mjerama ograničavanja.

5.1. Prema odredbi članka 105. Zakona o sudovima Republika Hrvatska odgovara za štetu koju stranci u postupku nanese sudac svojim nezakonitim ili nepravilnim radom u obnašanju sudačke dužnosti.

5.2. Prema odredbi članka 14. Zakona o sustavu državne uprave štetu koja fizičkoj ili pravnoj osobi nastane nezakonitim ili nepravilnim obavljanjem poslova državne uprave nadoknađuje Republika Hrvatska.

6. Prema odredbi članka 1. Zakona o mjerama ograničavanja (Narodne novine 139/2008, 41/2014 i 63/19) koji zakon je bio na snazi u vrijeme kada je Veterinarska stanica d.o.o. Požega podnijela sudu prijavu za upis u sudski registar promjenu člana društva i brisanje prokure ovim se zakonom uređuje postupak primjene međunarodnih mjera ograničavanja koje Republika Hrvatska provodi u skladu s pravnim aktima i odlukama Europske unije i Ujedinjenih naroda radi uspostavljanja i (ili) očuvanja međunarodnog mira i sigurnosti, poštivanja ljudskih prava i temeljnih sloboda, razvoja i jačanja demokracije i pravne države te drugih s međunarodnim pravom usklađenih ciljeva.

6.1. Prema odredbi članka 2. istog zakona mjera ograničavanja je između ostalih mjera i mjera ograničenja raspolaganja imovinom.

6.2. Prema odredbi članka 6. stavak 1. 2. istog zakona s ciljem učinkovite primjene mjera ograničavanja i međunarodne razmjene podataka Vlada donosi odluku o uspostavi Zbirke podataka kojom propisuje način vođenja Zbirke podataka, obradu podataka i njezino održavanje. Zbirku podataka uspostavlja, vodi i održava Ministarstvo.

6.3. Prema odredbi članka 9. istog zakona za štetu prouzročenu primjenom ovog Zakona nije moguće podnijeti zahtjev za naknadu štete Republici Hrvatsko ili fizičkim i pravnim osobama i drugim subjektima koje primjenjuju mjere ograničavanja. Iznimno, odredba stavka 1. ovoga članka ne primjenjuje se ako je šteta prouzročena namjerno ili krajnjom nepažnjom.

7. Prema odredbi članka 19. stavak 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim zakonom. Pod pravima osobnosti u smislu ovog zakona razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost, osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr.

8. Da bi postojala odgovornost Republike Hrvatske za štetu koju tužitelj tužbom potražuje potrebno je da se ispune opće i posebne pretpostavke kao što su postojanje štetnika, oštećenika, štetne radnje štetnika i uzročna veza između štetne radnje i štete te protupravnosti štetne radnje odnosno moraju kumulativno biti ispunjene tri pretpostavke i to postojanje nezakonitog i nepravilnog rada sudaca odnosno tijela državne uprave, postojanje štete i postojanje uzročne veze između nezakonitog i nepravilnog rada suca odnosno tijela državne uprave i nastale štete.

9. Temeljem iskaza svjedoka Mate Jelač, sudskog savjetnika u Trgovačkom sudu u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu sud je utvrdio da je isti bio rješavatelj po prijavi Veterinarske stanice Požega d.d. promjene člana uprave trgovačkog društva te je po zaprimljenoj prijavi postupao sukladno pravilima te izvršio provjeru osobe člana uprave u programu sudskog registra kaznene evidencije te je u tom programu utvrdio da Adam Devčić ima zabranu raspolaganja imovinom i sukladno tome donio je rješenje kojim je zahtjev za prijavu upisa odbio. Nakon saznanja da Adam Devčić ima evidentiranu zabranu raspolaganja imovinom formirao je novi predmet u kojem je donio zabilježbu koja se upisuje u glavnu knjigu za trgovačko društvo i koja je vidljiva u izvatku iz sudskog registra. Nadalje, utvrđeno je da je nakon zaprimanja obavijesti tvrtke IN2 d.o.o. koja tvrtka servisira program sudskog registra da je podatak za Adama Devčića da je izdana zabrana raspolaganja imovinom netočan istog dana donio je novu odluku kojom je brisan zadnji upis odnosno u izvatku iz registra brisana je zabilježba raspolaganja imovinom za Adama Devčića i proveden je upis koji je zatražen podnesenom prijavom.

10. Dakle, sud ne nalazi da je u postupanju sudskog savjetnika kao rješavatelja koji je donio odluku po prijavi Veterinarske stanice Požega d.o.o. za upis u sudski registar promjene člana uprave i naložio upis zabilježbe da članu društva Adamu Devčiću miruju prava i ovlasti bilo nezakonitog ili nepravilnog rada.

11. Nadalje, temeljem izvedenih dokaza utvrđeno je da je u sudskom registru trgovačkog suda za tužitelja Adama Devčića bila uvedena odnosno evidentirana mjera ograničavanja raspolaganja imovinom, a taj podatak prema obavijesti tvrtke IN2 d.o.o. koja servisira programe sudskog registra bio je netočan i za Adama Devčića nije donesena međunarodna mjera ograničavanja raspolaganja imovinom.

12. Iz naprijed navedenoga proizlazi da je u zbirci podataka sudskog registra unesen netočan podatak jer je nesporno tužitelj u evidencijama bio evidentiran kao osoba kojoj je izrečena međunarodna mjera zabrane raspolaganja imovinom iako tužitelju takva mjera nije izrečena odnosno uvedena.

13. No, temeljem izvedenih dokaza sud je utvrdio da je od donošenja odluke suda po kojoj tužitelju prava i ovlasti kao članu društva miruju zbog uvedene međunarodne mjere ograničavanja raspolaganja imovinom pa do ispravka te odluke odnosno do donošenja odluke kojom se upisuje brisanje mirovanja tužitelju prava i ovlasti kao člana društva i ispravka netočnog podatka prošlo 7 dana.

14. Dakle, iako je utvrđeno da je doista došlo do pogrešnog upisa u evidencijama sudskog registra međunarodne mjere za tužitelja, tužitelj ne pruža nikakve dokaze iz kojih bi proizlazilo da je do takvog pogrešnog upisa došlo zbog nezakonitog i nepravilnog rada tijela državne uprave odnosno da se radi o ozbiljnoj i težoj povredi zakona i postupanja suprotno pravilima struke odnosno ponašanja koje odudara od

uobičajenih metoda rada u državnim tijelima i da je došlo do teške povrede zakona i samovoljne primjene mjerodavnog prava, a isto tako tužitelj ne pruža nikakve dokaze da su državni službenici u tijelima državne uprave koji su uspostavljali, vodili i održavali Zbirku podataka o međunarodnim mjerama ograničavanja postupali namjerno odnosno krajnjom nepažnjom.

15. Obzirom na navedeno sud nalazi da nisu ostvarene pretpostavke za odgovornost Republike Hrvatske predviđene kako člankom 105. Zakona o sudovima tako i članka 14. Zakona o sustavu državne uprave i da tužitelj nije dokazao da su na strani tuženika postojali propusti i štetne radnje koje bi bile protupravne niti je dokazao u čemu bi se sastojao nepravilan ili nezakonit rad tijela tuženika. Sud ne nalazi da je prilikom unosa podataka u sudske registre za tužitelja Adama Devčića državno tijelo postupalo nezakonito i nepravilno već je učinjena pogreška koja je odmah i ispravljena. 16. Stoga je sud tužitelja s tužbom i tužbenim zahtjevom odbio i odlučio kao u izreci.

17. Sud je odbio dokazni prijedlog tužitelja da se provede vještačenje po vještaku medicinske struke budući je našao da je temeljem izvedenih dokaza činjenično stanje dovoljno utvrđeno.

18. Odluka o troškovnim parničnog postupka temelji se na odredbi čl. 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23). Sud je kao osnovan priznao trošak tuženika za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 eur, za pristup na pripremno ročište održano 18. ožujka 2025. u iznosu od 200,00 eur, za pristup na glavnu raspravu održanu 22. siječnja 2026. u iznosu od 100,00 eur budući je glavna rasprava bila odgođena bez izvođenja dokaza, za pristup na glavnu raspravu održanu 8. travnja 2026. i 11. svibnja 2026. za svaku iznos od 200,00 eur te za pristup na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eur. Dakle sud je kao osnovan priznao trošak tuženika u iznosu od 1.000,00 eur, a tuženika je s preostalim zahtjevom za naknadu troškova parničnog postupka kao s neosnovanim odbio.

19. Zbog svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Požegi 27. svibnja 2026.

S u d a c :

Ilka Leko

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude i rješenja dopuštena je žalba županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude i rješenja, odnosno od primitka prijepisa presude i rješenja u 3 istovjetna primjerka.

DNA:

1. Odvjetnik Leo Farkaš, Požega
2. ODO u Požegi, na broj P-DO-20/2024

Broj zapisa: **9-30888-9c4e7**

Kontrolni broj: **03ecc-d27c9-add72**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Požegi** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.