



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

24. 11. 2017.

7 ST 646/16 292  
67 PŽ-6464/2017-2  
-8/

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT

17-11-2017

Preduzeće za poslu...  
POSREDA  
Broj prijave...  
Datum...  
K...

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ECOOPERATIVA d.o.o. u stečaju, OIB 71394193474, Split, Ulica kralja Zvonimira 14, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka SANJE ŠEPIĆ, OIB 71247599425, Opatija, Ul. Davorina Trinajstića 2, koju zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka, Rijeka, Nikole Tesle 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-646/16 od 4. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 31. listopada 2017.

riješio je

Uvažava se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Sanje Šepić, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-646/16 od 4. srpnja 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-646/16 od 4. srpnja 2017. pozvana je Sanja Šepić iz Opatije platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i o tome dostaviti u spis dokaz o uplati (točka I. izreke) te je određeno da će se, ako osoba iz točke I. ne plati predujam u propisanom roku, primijeniti pravila o prisilnoj naplati. Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud je utvrdio da je kod tog suda zaprimljen prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Ecooperativa d.o.o., Split, pa je sud na temelju odredbe članka 113. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) na plaćanje predujma pozvao osobu upisanu u sudskom registru kao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika koja nije u skladu s odredbom članka 110. Stečajnog zakona u roku od 21 dan od nastanka stečajnog razloga podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Sanja Šepić iz Opatije navodeći kako je 4. ožujka 2016. u roku određenom Stečajnim zakonom, preporučenom pošiljkom poslala prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Zbog toga smatra da nije bilo osnove za donošenje pobijanog rješenja te ga predlaže ukinuti.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje doneseno uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Postupak je u konkretnom predmetu započeo prijedlogom dužnika za otvaranje stečajnog postupka od 4. ožujka 2016. (list 1. – 3. spisa). U preslici dijela predmeta dostavljenog ovom sudu vidljivo je da je u istom predmetu 10. svibnja 2016. zaprimljen i prijedlog Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka (list 115. spisa). Prvostupanjski sud je rješenjem poslovnici broj St-646/16-10 od 6. ožujka 2017. otvorio stečajni postupak nad dužnikom, a pobijanim rješenjem pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka uplatiti predujam za troškove stečajnog postupka.

Osnovno pravilo Stečajnog zakona je da predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatni predujam plaća podnositelj prijedloga (članak 114. stavak 1. Stečajnog zakona). Tko je podnositelj prijedloga određeno je odredbom članka 109. stavka 1. Stečajnog zakona kojim je propisano da je prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno, a stavak 4. istog članka propisuje tko podnosi prijedlog u ime dužnika.

Člankom 113. stavkom 1. Stečajnog zakona propisano je da su osobe iz članka 110. stavka 2. Stečajnog zakona koje prijedlog podnose u ime dužnika (članak 109. stavak 4. Stečajnog zakona), dužne platiti predujam tek ako ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u propisanom roku. U tom slučaju, sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz članka 114. stavka 3. Stečajnog zakona naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana.

U konkretnom slučaju prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnio je dužnik, a iz sadržaja prijedloga ne proizlazi da bi prijedlog za otvaranje stečaja bio podnesen nakon proteka roka od 21 dan od nastanka stečajnog razloga.

Stoga iz isprava dostavljenih ovom sudu ne proizlazi da se radi o slučaju iz članka 113. stavka 1. Stečajnog zakona koji se primjenjuje ako prijedlog dužnika za otvaranje stečaja nije podnesen u propisanom roku, na što osnovano upućuje i žaliteljica. Zbog toga je i obrazloženje pobijanog rješenja proturječno ispravama privijenim spisu, čime je počinjena

bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, a prvostupanjski sud je nepravilno primijenio odredbu članka 113. Stečajnog zakona, bez obzira na to što je nakon dužnika i Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom svega iznesenog, žalbene navode je ovaj sud ocijenio osnovanim, pa je primjenom odredbe članka 380. točke 3. Stečajnog zakona u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona odlučeno kao u izreci.

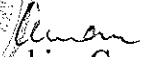
U nastavku postupka prvostupanjski sud će paziti na to da su osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka dužne platiti predujam tek ako nisu u ime dužnika u propisanom roku podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka (članak 113. stavak 1. Stečajnog zakona).

U Zagrebu 31. listopada 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
Brankica Curman