



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Kennedyev trg 11

18. St-3205/2022

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja Vrbani projekt d.o.o., OIB 31086729978, Zagreb, Rudeška cesta 169A, kojeg zastupa Mirjana Jurišić, odvjetnica u Vukmir i suradnici odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SEMPRE DRITO d.o.o., OIB 89234708275, Zagreb, Rudeška cesta 169a, 7. veljače 2024.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom SEMPRE DRITO d.o.o., OIB 89234708275, Zagreb, Rudeška cesta 169a, u roku od 15 dana predumiti iznos od 949,97 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 3205-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ) zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Nakon pokretanja postupka predlagatelj Vrbani projekt d.o.o. iz Zagreba, dostavio je obrazac kojim je kao vjerovnik predložio nad dužnikom otvoriti stečajni postupak i učinio vjerojatnim postojanje tražbine prema dužniku u iznosu od 77.663,20 eura ranije 585.153,35 kn na temelju ovjerenog Ugovora o zakupu poslovnog prostora od 30. travnja 2014., aneksa toga ugovora, izjave vjerovnika od 26. srpnja 2022. o visini duga i otvorenih stavki koje isprave su dostavljene uz prijedlog. Navedeni vjerovnik je na poziv suda

uplatio predujam od 1.000,00 kn u Fond dodatna pristojba i dodatni predujam od 4.000,00 kn sada 530,89 eura za pokriće troškova ovog postupka.

2. Imajući u vidu navedeno sud je na temelju čl. 433. SZ-a rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak, a potom je, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka u smislu čl. 115. SZ-a donio rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl.12. st.1. i 3. SZ-a. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu. Zastupnik po zakonu iako uredno pozvan nije pristupio na ročište niti je u određenom roku postupio po zaključku suda.

3. U prethodnom postupku sud je na temelju uvida u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga (listovi 172 i 175 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, dok je na temelju uvida u Uvjerjenje Stanice za tehnički pregled vozila od 4. ožujka 2023. utvrđeno da nije evidentiran kao vlasnik vozila.

4. Iz spisa proizlazi da je predlagatelj uz prijedlog dostavio dužnikovu konto karticu od 28. siječnja 2022. (listovi 140-144 spisa) iz koje proizlazi da je za 2021. godinu na kontima određenim kontima knjižena imovina, npr. uredski namještaj na kontu 0222 uz naznaku salda od 22.142,20 kn sada 2.938,77 eura. Pored navedenog, tijekom prethodnog postupka sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u financijski izvještaj za 2021. godinu koja isprava je javno objavljena, a iz koje proizlazi da je dužnik naveo da je na dan 31. prosinca 2021. imao određenu dugotrajnu imovinu vrijednosti 22.651,00 kn sada 3.006,30 eura te da ima nenaplaćena potraživanja, kratkotrajnu financijsku imovinu i novac u banci.

5. Budući da uz navedene isprave nisu dostavljene niti javno objavljene druge isprave na temelju kojih bi se mogla utvrditi tržišna vrijednost te imovine, a pogotovo se ne može utvrditi postoji li ona i dalje, odnosno postoji li na današnji dan s obzirom na to da se radi o knjigovodstvenim podacima za 2021. godinu, a dužnikov zastupnik po zakonu nije pristupio na ročište niti je postupio po zaključku suda i dostavio očitovanje o imovini u roku u kojem ga je na to pozvao sud, sud je rješenjem na temelju čl.118. i 119. SZ-a imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

6.1. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću zaprimljenom na sudu 3. srpnja 2023. i usmeno iznesenom na ročištu 6. veljače 2024. na kojem je sudjelovao i predlagatelj izjavio da da dužnik u vlasništvu više nema nikakvu materijalnu imovinu dovoljnu za pokriće troškova postupka.

6.2. Iz izvješća proizlazi da je dužnik u svojim poslovnim knjigama imao iskazanu dugotrajnu materijalnu imovinu nabavne knjigovodstvene vrijednosti 194.539,67 kn sada 25.819,85 eura, otpisane knjigovodstvene vrijednosti 171.888,54 kn sada 22.813,53 eura, pa je knjigovodstvena vrijednost materijalne imovine prema

datumu bilance iznosila 22.651,13 kn sada 3.006,32 eura. Iz uvida u bruto bilancu i kartice dugotrajne imovine privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da se ova imovina odnosi na ugostiteljsku opremu, ormare, vitrine i drugi inventar. Naveo je da mu je naknadno putem e – maila dostavljen primopredajni zapisnik sastavljen 28. srpnja 2022., između predlagatelja kao zakupodavca Vrbani projekt d.o.o. i dužnika kao zakupnika Sempre drito d.o.o. iz kojeg proizlazi da je dužnik kao zakupnik predao u posjed predlagatelju kao zakupodavcu poslovni prostor sa svom opremom koja se u njemu nalazila, a zakupodavac se obvezao angažirati ovlaštenog sudskog vještaka radi utvrđivanja tržišne vrijednosti opreme. Zakupnik se je obvezao izdati račun zakupodavcu u visini utvrđene tržišne vrijednosti opreme kako bi se oprema prostora mogla prenijeti u vlasništvo zakupodavca.

6.3. Iako je privremeni stečajni upravitelj u izvješću naveo da se iz prikupljenih podataka ne može sa sigurnošću utvrditi je li zakupodavac prenio u svoje vlasništvo opremu dužnika koja je predmet ovoga zapisnika, punomoćnica predlagatelja koji je ujedno zakupodavac je na ročištu 6. veljače 2024. izjavila da je oprema zakupoprivca (dužnika) prenesena u vlasništvo zakupodavca (predlagatelja) te je u prilog tvrdnji predala primjerak zapisnika od 28. srpnja 2022. i procjenu vrijednosti inventara kafe bara izvršenu po sudskom vještaku iz koje procjene proizlazi da vrijednost inventara tj. prenesenih pokretnina iznosila 3.507,86 eura iz čega proizlazi da predlagatelja kao vjerovnik nije mogao u cijelosti namiri svoju tražbinu u iznosu od 77.663,20 eura iz navedenih predmeta zaloga.

6.4. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da dužnik nema iskazanu drugu materijalnu imovinu u svojim poslovnim knjigama te da je u svojim poslovnim knjigama imao iskazano ulaganje na tuđoj materijalnoj imovine nabavne knjigovodstvene vrijednosti 85.1770,10 kn, otpisane knjigovodstvene vrijednosti 85.170,10 kn te je knjigovodstvena vrijednost ulaganja na tuđoj materijalnoj imovini na datum bilance 0,00 kn sada 0,00 eura. Prema dostupnim podacima ulaganje na tuđoj materijalnoj imovini koje je knjiženo kao financijska imovina se odnosi na uređenje poslovnog prostora koji se je nalazio u zakupu društva.

6.5. Utvrdio je i da je dužnik u svojim poslovnim knjigama ima iskazana potraživanja prema kupcima u zemlji u iznosu od 418.042,68 kn sada 55.483,80 eura. Iz izvršenog uvida u konto karticu dužnika utvrđeno je da dužnik ima iskazano potraživanje prema društvu Prepelica j.d.o.o. koje nije naplativo jer je na temelju uvida u sudski registar utvrđeno da je na društvom Prepelica j.d.o.o. rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem St-2995/2022 otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak 22. ožujka 2023. Utvrđeno je i da dužnik ima iskazano potraživanje s osnova dane pozajmice članu društva i članu uprave (zastupniku po zakonu) Ivanu Parlovu u iznosu od 19.606,56 kn sada 2.602,24 eura koja pozajmica je prema iskazu zastupnika po zakonu dužnika korištena od strane zastupnika po zakonu dužnika za podmirivanje obveza društva, a svi računi Ivana Parlova su blokirani. Utvrdio je i da dužnik u svojim poslovnim knjigama ima iskazanu pozajmicu prema društvu Vuki trade d.o.o. u iznosu od 5.980,00 kn odnosno 793,68 eura koje prema dostupnim knjigovodstvenim podacima ovo potraživanje nije zastarjelo.

6.6. U svezi navedenih nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u

rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

6.7. Na temelju uvida u sustav e-komunikacije privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je dužnik evidentiran kao stranka u dva sudska postupka: u ovom postupku te u ovršnom postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu ovrhovoditelja VRBANI PROJEKT d.o.o. protiv ovršenika SEMPRE DRITO d.o.o. radi ovrhe na novčanim sredstvima koji se vodi pod brojem Ovr -2345/2022, radi naplate tražbine u iznosu od nekadašnjih 542.123,91 kn s osnove dospjele zakupnine, u kojem je doneseno rješenje o ovrsi na temelju ovršene isprave kojim je određena ovrha na novčanim sredstvima ovršenika, a zadnja evidentirana odluka u spisu je izvješće od 29. prosinca 2022. kojoj privremeni stečajni upravitelj ne može pristupiti.

6.8. Privremeni stečajni upravitelj je na ročištu 6. veljače 2024. ponovio da dužnik u vlasništvu nema nikakve imovine iz koje bi se mogli namiriti troškovi prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te da nije moguć nastavak poslovanja dužnika jer društvo nema zaposlenih radnika te ne obavlja djelatnost od 28. srpnja 2022. kada je predao u posjed zakupodavcu poslovni prostor i opremu koja je služila za obavljanje djelatnosti dužnika, a iz potvrde FINA-e proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Zbog navedenog je predložio sudu da pozove zainteresirane osobe na plaćanje predujma.

7. Iako iz potvrde FINA-e od 2. ožujka 2023. utvrdio da je dužnikov račun na taj dan bio u neprekinutoj blokadi u trajanju od 379 dana, iz ispisa iz Očevidnika Financijske agencije iz sustava eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 138.223,31 eura u neprekidnom trajanju od 16. veljače 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

8. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

9.1. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga

stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 99,54 eura ranije 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 132,72 eura ranije 1.000.00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2156/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 99,54 eura ranije 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 597,24 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obavezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obavezan je voditi sukladno ZoR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Zakon o računovodstvu propisuje da se poslovne knjige vode po načelu sustava dvojnog knjigovodstva te da poslovne knjige čine dnevnik, glavna knjiga i pomoćne knjige. Na temelju Zakona o porezu na dobit dužnik je porezni obveznik za razdoblje od otvaranja stečajnog postupka do kraja poslovne godine te nadalje za svako porezno razdoblje dok traje stečaj. Na temelju Zakona o porezu na dodanu vrijednost društvo nad kojim je otvoren stečajni postupak, a prije toga je bilo upisano u registar obveznika poreza na dodanu vrijednost, zadržava status obveznika poreza na dodanu vrijednost. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Nadalje, vođenje poslovnih knjiga zahtijeva ne samo posebno znanje, već i određena sredstva za rad kao što su računovodstveni programi putem kojih se elektronski vode glavna i pomoćne knjige te dnevnik knjiženja. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Naime, stečajni upravitelji nisu nužno ekonomske struke, pa nije niti moguće da sami vode poslovne knjige, izrađuju financijske izvještaje te obračunavaju porezne obveze u postupku stečaja. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 20,00 eura ranije 150,69 kn, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 20,00 eura ranije 150,69 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja Centra za vozila Hrvatska d.d., u iznosu od 40,00 eura ranije 301,38 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, nastali bi i troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. mjesečna naknada za vođenje računa poslovnih subjekata iznosi 5,97 eura ranije 45,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 35,82 eura za šest mjeseci, dok troškova zatvaranja računa kod Zagrebačke banke d.d. nema jer iznose 0,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 30,53 eura ranije 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz čl. 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obavezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 30,53 eura ranije 230,00 kn te troškovi promjene u bazi registra

poslovnih subjekata kod Državnog zavoda za statistiku u iznosu od 7,30 eura ranije 55,00 kn te troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 199,08 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedeni predmet), te trošak nagrade za rad privremenog stečajnog upravitelja, koji s obzirom na opseg i složenost radnji koje je privremeni stečajni upravitelj obavio u prethodnom postupku radi prikupljanja podatka o imovini dužnika po čl. 3. st.1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ima pravo na nagradu u zahtijevanom iznosu od 530,89 eura bruto (što je ranije iznosilo 4.000,00 kn), što je tek malo više od minimalne nagrade za rad u prethodnom postupku od 3.000,00 kn odnosno 398,17 eura. Iz spisa proizlazi da je privremeni stečajni upravitelj radi utvrđenja gospodarsko-financijskog stanja dužnika uputio dopise punomoćniku predlagatelja, Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje za dostavu podataka o radnicima, FINA-i za dostavu podataka o stanju blokade Dužnika, analizirao karticu dugotrajne imovine i utvrđivao imovinu dužnika uključujući i financijsku imovinu, utvrdio koji se postupci vode protiv dužnika, ispitivao naplativost tražbina od dužnikovih dužnika, sastavio izvješće o gospodarsko-financijskom stanju dužnika što je detaljno obrazložio te je sastavio predračun troškova i sudjelovao na ročištu 6. veljače 2024.

9.2. Slijedom navedenog, ukupni troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od 6 mjeseci iznosi bi 1.480,86 eura, s time da će se trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu od 530,89 eura (ranije 4.000,00 kn) namiriti iz uplaćenog dodatnog predujma koji je predlagatelj uplatio u ovom predmetu tako da je iznos predvidivih troškova od 1.480,86 eura, umanjen za iznos od 530,89 eura što iznosi 949,97 eura. Budući da iz obavijesti FINA-e sadržane u zahtjevu te iz sustava eBlokade proizlazi da na računu dužnika nisu zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. st. 5. SZ-a navedeni iznos troškova od 949,97 eura nije mogao biti dodatno umanjen. Ovaj predujam nije mogao biti umanjen s predujmom koji je predlagatelj uplatio u iznosu od 132,72 eura jer je taj predujam uplaćen u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka tj. Fond dodatna pristojba sukladno čl.114. SZ-a i ima drugu namjenu, a predujam po čl.132. SZ-a se uplaćuje na broj predmeta (baš kao i dodatni predujam koji je uplatio predlagatelj u iznosu od 4.000,00 kuna i s kojim su troškovi umanjeni) i odnosi se na konkretan predmet, dakle uplaćuje se na drugi račun i ima drugu namjenu.

10. Imajući u vidu da dužnik više nema imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana. Dostava rješenja se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno čl.132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 7. veljače 2024.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 3. u vezi st.1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

-e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30863-2c4ca**

Kontrolni broj: **0726d-775ea-a628f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.