

ELEKTRO POD d. o. o. u stečaju

Zagreb, Joze Martinovića 23

OIB: 65356237828

IBAN: HR3724020061100880201

Stečajni upravitelj:

Damir Furdek

U Karlovcu, 19.05.2025.

- St-1017/2017

Trgovački sud u Zagrebu

Predmet: ponovljeni prijedlog stečajnog upravitelja za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o nastavku parničnog postupka

Skupština vjerovnika sazvana na prijedlog stečajnog upravitelja za 14. svibnja 2025. nije održana budući da nisu ispunjene postupovne odredbe, odnosno nije bio prisutan niti jedan od uredno pozvanih vjerovnika.

Stoga stečajni upravitelj, temeljem članka 104., st. 1 Stečajnog zakona, ponovo predlaže sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o nastavljajući parničnog postupka ili prihvaćanju nagodbe u predmetu Povrv-629/2022 (prethodni poslovni broj Povrv-1895/2019), protiv tuženika Pere Džeke iz Zagreba, radi naplate iznosa od 8.228,51€/62.000,00 kuna s osnova neplaćene kupoprodajne cijene za prodaju garaže.

Prijedlog sazivanja skupštine vjerovnika za odlučivanju o prijedlogu nagodbe u parničnom postupku podnio je prethodni stečajni upravitelj podneskom od 04.12.2023. godine, međutim kako skupština nije održana a odluka nije donesena, prijedlog se ponavlja.

- Stečajni postupak nad dužnikom ELEKTRO POD d.o.o. u stečaju zaključen je rješenjem Trgovačkog suda u Zgrebu, St-1017/2017-164, 20.03.2025.

Parnički postupak poslovni broj Povrv-1895/2019 u predmetu tužitelja Eletro pod d.o.o. u stečaju protiv Pere Džeke iz Zagreba, vodi se radi naplate kupovnine određene Ugovorom o kupoprodaji garažnog mjesta zaključenog 28.08.20215. godine u iznosu 62.000,00 kuna/8.228,51.

U slučaju uspjeha u parničnom postupku iznos kupoprodajne cijene uvećan za kamatu, odnosno alternativno ponovno stjecanje nekretnine i njeno unovčenje, vrlo izvjesno bi stvorilo stečajnu masu dostatnu za namirenje troškova postupka kao i namirenje stečajnih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda i djelomično namirenje vjerovnika drugog višeg isplatnog reda

Prema dostupnim spisima iz prethodnog stečajnog i parničnog postupku može se zaključiti kako ugovorenu kupovninu dužnik stečajnog dužnika, odnosno tuženik u parničnom postupku, nije platio iako je u posjedu i vlasništvu predmeta ugovora. Okolnost da tuženik raspolaže tabularnom izjavom ne oslobađa ga ispunjenja bitnog sastojka ugovora, plaćanja kupovnine.

Tvrdnja tuženika da je kupovнина plaćena kompenzacijom za neisplaćene plaće nije dokazana jer tuženik ne raspolaže valjanom pisanom ispravom o kompenzaciji/prijeboju, već jedino izjavama

svjedoka, inače njemu bliskih osoba. Zakonski zastupnik prednika stečajnog dužnika- tužitelja, izjavio je kako nikada nije sklopljena isprava o kompenzaciji niti je kompenzacija, kao način plaćanja kupovnine, ikada bila predmet razgovora.

Također valja je istaknuti kako prethodni stečajni upravitelj u popisu vjerovnika nije naveo niti jednu tražbinu radnika za neto plaću ili druge tražbine koje bi proizlazile iz radnog odnosa kod dužnika, pa tako ni tuženika Pere Džeke, osim poreza, prireza i doprinosa vezanih uz obračun plaća koje je prijavila Republika Hrvatska, Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu.

Izdvojeni spisi kao privitak uz ovaj podnesak dostavljeni su u prošlom podnesku stečajnog upravitelja od 15.04.2025.