



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

**Broj: 1/St-931/2018-22**

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**  
**R J E Š E N J E**

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po stečajnoj sutkinji Vesni Vukelić, u stečajnom predmetu dužnika TERMOHIT d.o.o., Naselje Slavonija I 1/16, Slavonski Brod, OIB: 84269820759 odlučujući o konačnoj nagradi za izvršene poslove stečajno upraviteljske službe i stvarnom trošku stečajnog upravitelja, dana 26. srpnja 2019.

**r i j e š i o   j e**

**I - Stečajnom upravitelju MIRSADU DEMIROVIĆU iz Gunje, Kolodvorska 4, OIB 18540805456, za obavljenju stečajno upraviteljsku službu, određuje se nagrada u iznosu 5.000,00 kn (ukupan trošak).**

**II – Stečajnom upravitelju odobrava se obračun stvarnih troškova nastalih uporabom vlastitog automobila u službene svrhe u ukupnom iznosu od 1.780,00 kn neto.**

**III - Odmjerena nagrada i stvarni trošak zajedno s pripadajućim porezima i doprinosima imaju se isplatiti iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka na račun stečajnog upravitelja otvoren kod Privredne banke Zagreb d.d. HR4523400093100970206.**

Navedenu isplatu izvršit će računovodstvo Trgovačkog suda u Osijeku po pravomoćnosti ovog rješenja.

**IV – Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova izrade pečata, vođenja poslovnih knjiga, te naknade za ishođenje potvrda Stanice za tehnički pregled i FINA-e, te troškova platnog prometa u iznosu od 2.799,94 kn.**

**V – Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.**

**Obrazloženje**

Pravomoćnim rješenjem ovog suda br. St-931/2018-13 od 15. studenog 2018. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom TERMOHIT d.o.o., Naselje Slavonija I 1/16, Slavonski Brod, OIB: 84269820759, zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka.

**Broj: 1/St-931/2018-22**

S obzirom da je stečajni upravitelj u predmetnom stečajnom postupku obavio sve poslove stečajno upraviteljske službe, to prema odredbi čl. 94 st Stečajnog zakona (NN br. 71/15, 104/17, dalje SZ) ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Utvrđivanje visine nagrade stečajnog upravitelja određuje se temeljem odredbe čl. 5 st 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN br. 105/15, dalje Uredba) prema kojoj se visina nagrade utvrđuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a visina s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice za izračun nagrade određene čl. 7 Uredbe.

Imajući u vidu činjenicu da u ovom postupku nije bilo stečajne mase niti unovčenja temeljem čega bi se imala odrediti visina nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase, to se po ocjeni ovog suda nagrada ima obračunati po kriteriju složenosti poslova i rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina primjenom odredbe čl. 4 Uredbe prema kojoj se nagrada obračunava u visini jednokratne nagrade u iznosu od 3.000-20.000 kn.

Stečajni upravitelj je podneskom od 21.11.2018. podnio zahtjev za isplatu svoje nagrade i stvarnog troška.

Ocjenjujući obim i složenost obavljenih poslova stečajnog upravitelja, a pri tome činjenicu da je ispitao sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, sačinio propisane tablice ispitanih tražbina, ažurirao knjigovodstvene podatke, te aktivno sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu na kojem je podnio izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, sud je mišljenja da je odmjerena jednokratna nagrada u iznosu od 5.000,00 kn, primjerena poslovima koje je obavio stečajni upravitelj pa je iz tih razloga odlučeno kao pod točkom I izreke ovog rješenja na temelju odredbe čl. 94 st 1 i 2 SZ-a te čl. 4 st 1 i 15 Uredbe (NN 105/15).

U odnosu na zahtijevani trošak koji se odnosi na troškove uporabe vlastitog automobila u službene svrhe u ukupnom iznosu od 1.780,00 kn, a prema putnim nalogima koje je stečajni upravitelj dostavio u privitku kao dokaz osnovanosti i visine navedenih troškova, sud je utvrdio da je zahtjev osnovan.

Naime, nakon izvršenog uvida u cjelokupni stečajni spis i sve priložene isprave izvješću, sud je utvrdio da su navedeni troškovi bili opravdani i nužni radi vođenja stečajnog postupka, da se obračun troškova temelji na pisanom, obrazloženom i dokumentiranom izvješću iz kojeg proizlazi da je stečajni upravitelj na dan 08.08.2018. putovao u sjedište stečajnog dužnika radi preuzimanja poslovne dokumentacije i utvrđivanja stanja njegove imovine, a na dane 13.08.2018., 27.08.2018. i 11.09.2018. u sjedište ovog suda radi predaje izvješća i tablica ispitanih tražbina, sudjelovanja na ispitnom i izvještajnom ročištu i ishoda potvrde o vlasništvu pokretne i nepokretne imovine, a sve po nalogu Skupštine vjerovnika i stečajnog suda.

Kako je stečajni upravitelj obračun putnih troškova obavio pravilno u skladu s propisanom cijenom benzina od 2 kn/km te je pravilno obračunao i ukupno prijeđenu kilometražu na relaciji od mjesta svog prebivališta (Gunja) do mjesta sjedišta dužnika

**Broj: 1/St-931/2018-22**

odnosno sjedišta ovog suda ( Slavonski Brod ) te je dostavio i dokaze o plaćenju cestarini, to je valjalo odlučiti kao pod točkom II izreke rješenja na temelju čl. 94 st. 3 i 4 SZ-a.

Obzirom na činjenicu da u ovom stečajnom postupku nije bilo sredstava dostatnih niti za namirenje troškova stečajnog postupka pa tako i za nagradu i stvarni trošak stečajnom upravitelju zbog nedostatnosti stečajne mase, slijedom čega je stečajni postupak obustavljen i zaključen, to je valjalo odrediti da se nagrada i trošak isplate iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka pa je odlučeno kao pod točkom III rješenja na temelju odredbe čl. 94 st 6 SZ-a.

U odnosu na zahtjev stečajnog upravitelja koji se odnosi na isplatu troškova za izradu novog pečata, naknade za poslove knjigovodstva, te naknade za ishođene potvrde FINA-e i Stanice za tehnički pregled te troškove platnog prometa, sud je ocijenio zahtjev neosnovanim.

Naime, prema odredbi 94 st 1 SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Prema st 3 naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Stavkom 6 propisano je da, ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Prema citiranoj zakonskoj odredbi proizlazi da se stvarni trošak stečajnog upravitelja odnosi samo na izdatke koje je imao kao putni trošak, ali ne i na druge izdatke za provođenje stečajnog postupka koje čine naknadu za vođenje knjigovodstvenih poslova, izradu pečata i slično jer se ne radi o stvarnom izdatku stečajnog upravitelja koji ulazi u troškove stečajnog postupka koji su propisani odredbom čl. 155 SZ-a, već je ovdje riječ o obvezama stečajne mase koje definira odredba čl. 156 istog Zakona.

Odredbom čl.155 SZ-a propisano je da u troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnog postupka,
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od 3 neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa 3 neisplaćene minimalne plaće u RH,
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnoga upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova Odbora vjerovnika,
4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnog postupka.

Odredbom čl. 156 SZ-a propisano je da u ostale obveze stečajne mase pripadaju:

1. obveze zasnovane radnjama stečajnog upravitelja i na drugi način upravljanjem, unovčenjem i podjelom stečajne mase, a koje ne pripadaju u troškove stečajnog postupka,
2. tražbine odvjetnika za pružene usluge tijekom posljednjih 6 mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka u svezi sa zaštitom i ostvarenjem prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu,

**Broj: 1/St-931/2018-22**

3. obveze iz dvostranoobveznih ugovora ako se njihovo ispunjenje traži za stečajnu masu ili mora slijediti nakon otvaranja stečajnog postupka,
4. obveze na temelju stjecanja u stečajnu masu bez osnove,
5. tražbine radnika stečajnog dužnika nastale nakon otvaranja stečajnog postupka.

Kako se dakle zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu stvarnog troška u iznosu 2.799,94 kn odnosi na obveze stečajne mase za koje je prema odredbi čl. 157 SZ-a stečajni upravitelj dužna voditi računa da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za njihovo namirenje, a ne na stvarni trošak stečajnog upravitelja koji se u slučaju nedostatnosti stečajne mase isplaćuje na teret Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, to je valjalo zahtjev odbiti kao neosnovan i odlučiti kao pod točkom IV izreke rješenja.

U Slavonskom Brodu 26. srpnja 2019. godine

**STEČAJNA SUTKINJA:**  
Vesna Vukelić

**NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj i svaki stečajni vjerovnik u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Broj zapisa: **1788d-1229b**

Kontrolni broj: **01397-9ff05-8925d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.