

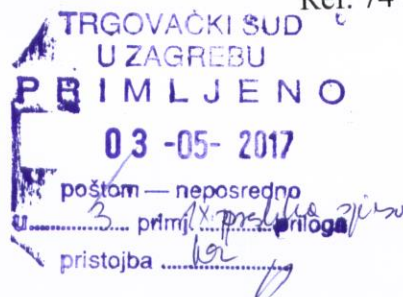
85 ST-2210/16

99



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 74 Pž-2490/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izvjestiteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GRADNJA PELAIĆ d.o.o., OIB 15059652175, Zagreb, Stipanovićeve 21, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MARKA PELAIĆA iz Zagreba, Stipanovićeve 21, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2210/16-14 od 17. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MARKA PELAIĆA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2210/16-14 od 17. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu otvorio je 17. ožujka 2017. u 10,00 sati stečajni postupak nad dužnikom GRADNJA PELAIĆ d.o.o. (točka I. i III. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao je Tibora Totha iz Zagreba (točka II. izreke), pozvao je vjerovnike da u roku od 60 dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke), razlučne i izlučne vjerovnike da u istom roku obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svog prava (točka V. izreke), a dužnikove dužnike da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju (točka VI. izreke), odredio je ispitno i izvještajno ročište za dan 12. srpnja 2016. (točka VII. i VIII. izreke) i odredio je upis i zabilježbu otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zagrebu (točka IX. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio nakon prijedloga FINA-e, Regionalni centar Zagreb, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom iz kojeg proizlazi da je dužnik na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1989 dana u ukupnom iznosu od 4.197.407,89 kn i jednog zaposlenog, a iz Potvrde FINA-e o neizvršenim osnovama za

plaćanje od 8. veljače 2017. i stanju iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje s kamatom utvrđeno je da dužnik na taj dan ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2514 dana u ukupnom iznosu od 4.542.173,94 kn, čime je ostvaren stečajni razlog iz čl. 6. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) - nesposobnost za plaćanje. Odluka se temelji na odredbi čl. 5. st. 1. i 2., čl. 84. st. 1., čl. 129., 130. i 131. st. 2. SZ-a.

Zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Marko Pelaić pobija ovo rješenje u bitnom navodeći da društvo ima financijskih poteškoća, ali da ima i nenaplaćenih potraživanja te da vodi sudski postupak kao i da nema zaposlenih.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Žalitelj u žalbi ne osporava odlučne činjenice u predmetnoj pravnoj stvari; da je na dan 8. veljače 2017. dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 2514 dana u ukupnom iznosu od 4.542.173,94 kn pa je prvostupanjski sud pravilno utvrdio postojanje stečajnog razloga iz čl. 5. i 6. st. 2. alineja 1. SZ-a - nesposobnost dužnika za plaćanje budući da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi FINA ima više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s njegovog poslovnog računa.

Na temelju utvrđenih odlučnih činjenica prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbe materijalnog prava i to odredbe čl. 5., 6. st. 2. alineja 1., 129., 130. i 131. SZ-a.

Kako ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 26. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.

Za točnost otpredak
ovlašten službenik

BRANKICA CURMAN