

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Zadarska 1 i 3

Posl.br. St-155/2025-9

PAMETAN RAST D.O.O.

Antuna Barca 7

51000 Rijeka

OIB: 75557811715

PRIMLJENO:

22-04-2025

Neposredno ~~predano pošti~~
Obično-preporučeno 10.04.2025
Pošta Zagreb RG 77622629m
Primjeraka 2 priloga 1x10, 1x9
Pristojbe: / €, državnim biljezima Primio: DJ

Datum: 19. travnja 2025.

PREDMET: Žalba na račun zaprimljen od strane stečajnog upravitelja, g. Slavka Čerjana, dana 17.4.2025., te Zamolba da Sud naloži Financijskoj agenciji povrat uplaćenih 660 eura za troškove stečajnog postupka umanjениh za dospjeli dug Društva prema Fini od 18,58 eura

Poštovani,

Ovim putem ulažemo žalbu na naknadu i nagradu dosuđenu stečajnom upravitelju zbog značajne disproporcije između iznosa od 673,93 eura i posla u stvarnosti obavljenog od strane stečajnog upravitelja u ovom slučaju. Žalbu ulažemo sukladno stavku 2 i stavku 3 članka 94. Nagrada za rad i naknada troškova Zakona o stečaju.

Molimo naslovni Sud da uputi stečajnog upravitelja da korigira izvješće o svom radu koje je podastro Sudu, a time i račun Račun br 3 2025, u pogledu roka dospeljeća, visine putnog troška i visine nagrade.

(1) Stečajni upravitelj g. Slavko Čerjan nam je putem e-maila stefania.skender@gmail.com sporni račun dostavio na dan 17.4.2025.

Dokaz br. 1: Račun br 3 2025

(2) Rješenje Suda o Obustavi postupka, posl.br. St-155/2025-9, smo zajedno s računom zaprimili od g. Čerjana istoga dana, u istom mailu.

(3) Na računu je vidljivo da nam je g. Čerjan na računu naložio da uplatu izvršimo u roku od 3 (tri) dana od zaprimanja računa. U Rješenju Suda je vidljivo kako je Sud naložio Društvu da račun plati u roku od 8 (osam) dana od zaprimanja Rješenja.

(4) Na računu br. 3 2025 je također vidljivo kako se dio ukupnog iznosa računa od 673,93 eura, točnije 273,93 eura, odnosi na putne i materijalne troškove kako slijedi:

1. Putni troškovi: Relacija Varaždin -Rijeka i Rijeka -Varaždin = 244 km x 2,ukupno 488 km x 0,50 € = 244,00 €, Cestarine Varaždin – Rijeka -Varaždin – 27,20 €
2. Materijalni troškovi: Troškovi ASC Varaždin - Uvjerenje o vlasništvu vozila ,račun R1 = 2,73 €

(5) Iznos od 273,93 eura osporavamo u dijelu koji se odnosi na putni trošak (ukupno 244 eura). Trošak pribavljanja uvjerenja od ASC Varaždin u iznosu od 2,73 € ne osporavamo. Mišljenja smo kako se stečajni upravitelj stvaranjem takvog nepotrebnog putnog troška

ponio rastrošno i protivno zdravom razumu, te kako je svjesno bez valjanog razloga otišao iz Varaždina na adresu sjedišta u Rijeku, znajući da tamo neće zateći ni ured, ni članove uprave, ni poslovnu dokumentaciju, a ni poštanski sandučić. Stvorio je time trošak čija svrha nije usklađena razlozima radi kojih je od Suda angažiran.

(6) Osim što je u tom trenutku već puna dva dana imao informaciju da tamo nema ureda, a ni aktivnog ugovora s MBE Hrvatska d.o.o., mogao je istinitost mojih navoda provjeriti jednostavnim telefonskim pozivom Društvu MBE Hrvatska d.o.o. Ako je imao obaviti i neke druge radnje u Rijeci, a s kojima nismo upoznati, uvjerenja smo da je iste mogao također obaviti bez stvaranja dodatnog troška društvu dok je isto u poteškoćama.

(7) G. Čerjan me prvi put telefonski kontaktirao u ponedjeljak 7.4.2025. godine na broj mobitela 099/284-1983

(8) Na poruku od istoga dana odgovorila sam odmah idući radni dan, 8.4., objasnivši da sam trenutno na putu. Zamolila sam pritom da popis onoga što trebamo dostaviti pošalje na mail stefania.skender@gmail.com kako bismo mu, u skladu s Rješenjem suda, isto pripremili i dostavili u zakonskom roku.

(9) G. Čerjan je u svom odgovoru zatražio broj knjigovodstva. Na zamolbu da dostavi popis potrebne dokumentacije nije odgovorio.

(10) Odmah sam odgovorila pojasnivši kako društvo trenutno nema računovodstveni ured, kako smo pred potpisivanjem ugovora s novim računovodstvom, te kako je potrebna dokumentacija kod mene. Ponovo sam u svom odgovoru ponudila da dostavim potrebno.

(11) Registratori društva od 2013. do 2025. se trenutno nalaze na više različitih privatnih adresa, kako bi se izbjeglo plaćanje troškova skladištenja. Također, a radi promjene računovodstvenog ureda s 31.1.2025, onaj recentniji dio dokumentacije (od 1.2. do datuma Rješenja Suda) je kod mene osobno.

(12) U svom odgovoru je g. Čerjan odgovorio kako mu trebaju podaci o imovini, kako "mora" do nas (iako sam prethodno objasnila da je dokumentacija kod mene, a ja na putu) odnosno do sjedišta Društva, te kako je u Rijeci preksutra ujutro.

(13) Uobičajeno bi bilo da se najprije utvrdi je li dolazak na adresu potreban, a onda i je li moguć na željeni datum. Da ureda i ima, netko bi stečajnom upravitelju morao moći omogućiti pristup. No, volja za suradnjom, koordinacijom i dogovorom je evo iz nekog razloga ovdje u cijelosti izostala.

(14) Kako bih još jednom pokušala prevenirati stvaranje troška Društvu za odlazak u Rijeku iz Varaždina, odmah sam 8.4. sms-porukom pojasnila kako Društvo još od Covida urede nema, te kako ima jedino poštanski sandučić odnosno registriranu adresu sjedišta kod MBE Hrvatska d.o.o. Također sam pojasnila kako je i to nedavno isteklo. Iz MBE Hrvatska su nas greškom propustili obavijestiti kako je ugovor istekao, pa nismo evo na vrijeme produžili i nisu radi toga zapimali našu poštu. Kolegica koja je vodila nas kao stranku nije više zaposlena, te je propustila obavijestiti novu kolegicu.

(15) Također sam odmah potom poslala dodatnu poruku u kojoj sam, obzirom da sam često poslom u Zagrebu, ponudila da se vidimo tamo. Za slučaj da je potreban sastanak i dostavljanje dokumentacije u papirnatom obliku.

(16) Odgovor na prijedlog da se vidimo u Zagrebu odmah idući tjedan, te da u petak 11.4. javim kada se točno vraćam, nisam nikada dobila.

(17) Zamolila sam 8.4. sms-porukom i dobiti mail na koji se mogu javiti s dugotrajnom imovinom. Stanje dugotrajne imovine sam dostavila u zakonskom roku, 10.4.2025., na e-mail g. Čerjana.

Dokaz br. 2: Dopisivanje sms-porukama od 7. i 8.4.2025.

Dokaz br. 3: E-mail od 10.4. sa privitkom

(18) U dokumentu iz prethodnog stavka sam pojasnila i kako Društvo, prema očekivanjima temeljenih na razgovorima s kupcima, izlazi iz blokade naredni tjedan.

(19) Odmah po slanju maila 10.4., u 10:59, g. Čerjana sam nazvala i zatražila potvrdu primitka. Potvrdio je da je primio traženo, a ja sam u ime Društva još jednom ponovila da ću se javiti naredni tjedan s Potvrdom Financijske agencije čim Društvo izađe iz blokade.

Dokaz br. 4: Telefonski poziv g. Čerjanu upućen 10.4.

(20) U tom razgovoru od 10.4. g. Čerjan nije spomenuo da je, unatoč 8.4. pravovremeno dostavljenoj i zaprimljenoj informaciji da Društvo nema urede još od Covida, svejedno otišao (ili da planira otići) na adresu sjedišta. Zbog toga smo bili dojma da do puta u Rijeku nije nikada ni došlo (sve do zaprimanja računa i Rješenja 17.4.).

(21) Nejasno je i po što je točno g. Čerjan tamo odlazio tog 10.4., obzirom da je svu traženu dokumentaciju dobio mailom, a da sam ja iskazivala spremnost na suradnju i ispoštovala svaki zakonski rok i dogovor.

(22) Ne postoji ništa što je stečajni upravitelj u ovom slučaju zatražio dobiti, a da to nije dobio u zakonskom roku i na dostavljenu e-mail adresu. Dapače. Na ponudu da se sastanemo se on sam oglušio.

(23) Zatražio je g. Čerjan isključivo dugotrajnu imovinu i to je dobio odmah 10.4., dakle na datum koji je raniji od datuma koji nam je Sud dosudio kao datum za dostavljanje dokumentacije. U Rješenju Suda, poslovni broj ST-206/2024-4, naveden je rok za dostavljanje dokumentacije od 8 (osam) dana od zaprimanja Rješenja.

(23) Odmah po izlasku Društva iz blokade 15.4. uputila sam se, bez odgode i po dogovoru sa stečajnim upraviteljem, u Finu po Potvrdu da Društvo više nije u blokadi i dostavila ju g. Čerjanu mailom, a odmah nakon toga g. Čerjana nazvala i ponovo zamolila potvrdu primitka.

Dokaz br. 5: E-mail od 15.4. s privitkom

Dokaz br. 6: Telefonski poziv g. Čerjanu upućen 15.4.

(24) Nepotrebnim odlaskom u Rijeku iz Varaždina je stečajni upravitelj generirao Društvu Pametan rast d.o.o. dodatne troškove koji nisu u skladu sa svrhom posla za koji je angažiran

Molimo naslovni Sud da u svjetlu navedenoga:

(1) zatraži od stečajnog upravitelja obrazloženje zbog čega je isti odlazio u Rijeku, te da precizno podastre smisao i ishod službenog puta u pitanju u odnosu na zadaće koje mu je povjerio Sud,

(2) u slučaju da nema opravdanog razloga za navedeni put, da naloži stečajnom upravitelju storno-računa Račun br 3 2025 u tom dijelu,

(3) utvrdi stvaran obim posla stečajnog upravitelja u ovom slučaju, u dijelu tzv. nagrade, da provjeri zbog čega nagrada za više od deset puta odstupa od nagrade za isti posao u predmetu poslovnj broj ST-206/2024-4, te ST-206/2024-14, u kojemu je stečajni upravitelj prije nepunih godinu dana bio g. Damir Furdek, te da uskladi visinu nagrade sa stvarno obavljenim poslom i obimom istog,

(4) u slučaju da utvrdi kako ipak nema opravdanog razloga za takovu visinu nagrade, da naloži stečajnom upravitelju storno-računa Račun br 3 2025 i u tom dijelu, te da uskladi visinu nagrade sa stvarno obavljenim poslom i rezultatima svoga rada,

(5) zatraži od stečajnog upravitelja da dospjeće Računa br 3 2025 uskladi s dosuđenim dospjećem,

(6) da naloži Financijskoj agenciji povrat iznosa od 660 eura plaćenih za troškove stečaja, umanjениh za iznos dospjelог duga Društva Pametan rast d.o.o. od 18,58 eura iz Rješenja posl. br. St-155/2025-9.

U privitku Žalbe:

Dokaz br. 1: Račun br 3 2025

Dokaz br. 2: Dopisivanje sms-porukama od 7. i 8.4.2025

Dokaz br. 3: E-mail od 10.4. sa privitkom

Dokaz br. 4: Telefonski poziv g. Čerjanu upućen 10.4.

Dokaz br. 5: E-mail od 15.4. s privitkom

Dokaz br. 6: Telefonski poziv g. Čerjanu upućen 15.4.

Dokaz br. 7: Dopisivanje s gđom Hermanović iz Hamag-Bicro

U privitku Zamolbe - Fina:

Dokaz br. 8: Dokaz uplate od 660 eura izvršene 15.4. iz mPBZ mobilnog bankarstva

Ovaj dokument s privicima se Sudu dostavlja u 2 (dva) primjerka, u zakonskom roku.

S poštovanjem,

Direktorica: Stefania Skender, mag. comp. litt.