

**Posl. broj: St-71/2018**

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**Stečajni dužnik:** CLEUNA d.o.o. u stečaju, OIB: 76575738436, Kaštel Kambelovac,  
Cesta dr. Franje Tuđmana 580/A, zastupano po stečajnom upravitelju  
Stjepanu Loviću iz Zagreba

**Treća osoba - ovršenik:** Mihaljević Vinko, OIB: 72302320657, Brela, Fra Bartola Kašića 44 C,  
zastupan po punomoćnici Ani Lovrinčević Šelamov,  
odvjetnici u Splitu, Starčevićeva 24

**PODNEŠAK TREĆE OSOBE – MIHALJEVIĆ VINKO**

---

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda posl. broj: PŽ-1702/2022-2 od 25.04.2022. godine usvojena je žalba treće osobe kao osnovana, ukinuto rješenje naslovnog suda posl. broj: St-71/2018-185 od 28.03.2022. godine i predmet vraćen naslovnom sudu na ponovni postupak sa sljedećom uputom:

„10. Nadalje u pobijanom rješenju sud prvog stupnja određuje da treće osobe moraju predati u suposjed cijelu nekretninu, ali iz očitovanja koje su te treće osobe dostavile prije donošenja pobijanog rješenja proizlazi da treće osobe ne drže u posjedu predmetnu nekretninu u cijelosti već samo svaka po jednu etažu jer je proveden sporazum o razdiobi predmetne nekretnine. Kako je sud u pobijanom rješenju naredio trećim osobama da predaju u posjed cijelu nekretninu, ne obrazlažući zašto smatra da drže u posjedu nekretninu u cijelosti, predmetno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

(...)

12. U nastavku postupka prvostupanjski će sud otkloniti uočene nedostatke, vodeći računa o tome da je obveza stečajnog upravitelja preuzeti u posjed svu imovinu stečajnog dužnika te je upravo njegova obveza istu predati kupcima nakon unovčenja, te će nakon provedenog postupka donijeti novu na zakonu osnovanu odluku“.

Iz navedene upute drugostupanjskog suda je jasno razvidno da je zahtjev kupca GARDEN MAKSIMIR d.o.o. **neosnovan u dijelu** kojim traži da mu treća osoba Mihaljević Vinko preda u suposjed nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj, Zemljišnoknjižnog odjela Makarska, označene kao kč.br. 828/7 šuma površine 401 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. br. 2156 k.o. Brela, suvlasništvo kupca za 2/3 dijela te kč.br. 828/16 šuma površine 498 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. br. 2175 k.o. Brela, suvlasništvo kupca za 13/24 dijela, odnosno da je **zahtjev kupca GARDEN MAKSIMIR d.o.o. osnovan u dijelu kojim traži da mu stečajnu dužnik CLEUNA d.o.o. u stečaju preda u posjed predmetne nekretnine**, na koju činjenicu je treća osoba već ukazala sudu u svom ranijem obrazloženom podnesku od 17.03.2022. godine i žalbi protiv rješenja od 28.03.2022. godine.

Ovo sve iz razloga jer je posjed predmetnih nekretnina podijeljen temeljem sporazuma suvlasnika iz članka 42. stavak 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, koju činjenicu stečajni sud treba uzeti u obzir kod donošenja odluke o zahtjevu kupaca, a sve u skladu sa uputom ukidnog rješenja.

Slijedom navedenog, treća osoba predlaže da naslovni sud usvoji zahtjev kupca GARDEN MAKSIMIR d.o.o. u dijelu kojim predlaže da se naredi stečajnom dužnikom CLEUNA d.o.o. u stečaju da preda u suposjed suvlasničke dijelove nekretnina upisanih u zemljišne knjige Općinskog suda u Makarskoj, Zemljišnoknjižnog odjela Makarska, označene kao kč.br. 828/7, šuma površine 401 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. br. 2156, k.o. Brela, suvlasništvo kupca za 2/3 dijela te kč.br. 828/16, šuma površine 498 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. br. 2175, k.o. Brela, suvlasništvo kupca za 13/24 dijela (dio zahtjeva koji je ranijom odlukom suda bio odbijen kao neosnovan), dok se predlaže zahtjev kupca u preostalom dijelu odbiti kao neosnovan, a sve u skladu sa danom uputom sadržanom u ukidnom rješenju Visokog trgovačkog suda posl. broj: PŽ-1702/2022-2 od 25.04.2022. godine.

2. Treća osoba Mihaljević Vinko ujedno ovim podneskom podnosi sudu zahtjev za nadoknadom troška postupka koji mu je razlučni vjerovnik neosnovano prouzročio.

Naime, ovaj postupak koji je proizašao povodom zahtjeva razlučnog vjerovnika za predajom u posjed iz članka 131. stavak 1. Ovršnog zakona predstavlja adhezijski postupak, a primjenom odredbe članka 14. stavak 5. Ovršnog zakona ovrhovoditelj je dužan ovršeniku nadoknaditi troškove koje mu je neosnovano prouzročio.

Posebno se napominje da se kao vrijednost predmeta spora uzima iznos tražbine razlučnog vjerovnika koja je na dan 09.10.2018. godine iznosila 65.843.770,13 kn, što je stečajni sud jasno naveo u obrazloženju rješenja o dosudi nekretnine kupcu posl. broj: St-71/2018-122 od 25.03.2021. godine:

„Iz zemljišnoknjižnog izvatka za predmetnu nekretninu, kao i obavijesti o razlučnom pravu, proizlazi kako je potraživanja razlučnog vjerovnika osigurano založnim pravom radi osiguranja novčane tražbine koja je na dan 9. listopada 2018. iznosila 65.843.770,13 kuna, sve uvećano za kamate i s.p.p.“.

Treća osoba ovim podneskom postavlja točno određeni zahtjev za naknadom troška postupka te predlaže da sud odbije zahtjev kupca kao neosnovan u odnosu na treću osobu te naloži kupcu da trećoj osobi nadoknadi trošak postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja rješenja do isplate, u roku od 8 dana, u iznosu kako slijedi:

- sastav obrazloženog podneska od 17.03.2022. ....	110.00,00 kn
- sastav žalbe od 31.03.2022. ....	165.00,00 kn
- sastav obrazloženog podneska od 26.05.2022. ....	110.00,00 kn
+ 25% PDV.....	96.250,00 kn

Ukupno: ..... 391.250,00 kn

U Splitu, 26.05.2022.

Vinko Mihaljević