



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI  
Stalna služba u Ivanić-Gradu  
Ivanić Grad, Športska 2

Poslovni broj: Povrv-218/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
P R E S U D A

Općinski sud u Velikoj Gorici, Stalna služba u Ivanić Gradu, po sucu toga suda Nenadu Tudoru kao sucu pojedincu, u parničnom predmetu tužitelja E.ON Plin d.o.o. iz Zagreba, Capraška 6, OIB 14555304503, zastupanog po direktorici Zrinki Fadini i direktoru Vladimiru Sabi, a oni po punomoćniku Tihomiru Zecu, odvjetniku u Osijeku, protiv tuženika Miroslava Petričevića iz Bunjana, Moslavačka ulica 130, OIB 17948649952, radi isplate, nakon provedene javne glavne rasprave zaključene 15. travnja 2026. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i tuženika osobno, temeljem čl. 335. Zakona o parničnom postupku, 24. travnja 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I Platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Nives Mirčetić iz Velike Gorice broj Ovr-6264/2025 od 20. kolovoza 2025. u cijelosti se ukida u dijelu u kojem je tuženiku naložena isplata, a tužbeni zahtjev tužitelja odbija se kao nesnovan.

II Zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 676,54 EUR odbija se kao neosnovan u cijelosti.

Obrazloženje

1. Tužitelj E.ON Plin d.o.o. iz Zagreba je temeljem vjerodostojne isprave kao ovrhovoditelj kod javnog bilježnika Nives Mirčetić iz Velike Gorice pokrenuo ovršni postupak protiv tuženika Miroslava Petričevića iz Bunjana kao ovršenika, radi prinudne naplate novčanog potraživanja, te ishodio rješenje o ovrsi broj Ovr-6264/2025 od 20. kolovoza 2025. godine, prema odredbama Ovršnog zakona. Protiv tog rješenja o ovrsi tuženik je (kao ovršenik) pravodobno podnio prigovor (list 20), a prigovorom je potraživanje tužitelja kao ovrhovoditelja osporio u cijelosti. Stoga je ovaj sud rješenjem od 22. listopada 2025. (list 22) citirano rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu u

kojem je određena ovrha, a postupak se nastavio kao parnični postupak povodom prigovora protiv platnog naloga. Nakon toga u ovoj parnici primjenom odredaba čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku sud je trebao odlučiti da li se platni nalog sadržan u citiranom rješenju o ovrsi u cijelosti ili djelomice održava na snazi, ili se ukida.

2. Prema izvratku iz poslovnih knjiga sa stanjem na dan 23. srpnja 2025. kao vjerodostojnoj ispravi (list 5) tužitelj potražuje od tuženika isplatu ukupnog iznosa od 515,40 EUR. Ovo potraživanje proizlazi iz tri računa (list 25-62) koji se odnose na uslugu opskrbe plinom za razdoblje od prosinca 2024. do veljače 2025. Konkretno, za prosinac 2024. tužitelj potražuje 185,13 EUR s dospijećem 5. veljače 2025. (list 36-37), za siječanj 2025. potražuje 165,54 EUR s dospijećem 5. ožujka 2025. (list 38-39), i za veljaču 2025. potražuje 164,73 EUR s dospijećem 28. ožujka 2025. (list 34-35).

3. Tuženik u prigovoru (list 20) tvrdi kako ove račune nije primio, pa ih nije niti mogao platiti, odnosno da je utužene iznose tih računa platio nakon što je primio račune. U prilogu prigovora tuženik je dostavio tri uplatnice (list 21-22), iz kojih je vidljivo da je 19. kolovoza 2025. tužitelj isplatio tuženiku iznose od 185,13 EUR, 165,54 EUR, i 164,73 EUR.

4. S druge strane, tužitelj potvrđuje (list 30-33) primitak ovih uplata tuženika i priznaje da je tom uplatom tuženik podmirio glavni zahtjev (glavnicu) utuženog potraživanja. Međutim, ističe kako je prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave postupak pokrenut 23. srpnja 2025. dok su spomenute nesporne uplate tuženika uslijedile nakon toga 19. kolovoza 2025. Tuženik je prema tome ove uplate izvršio sa zakašnjenjem, i tek nakon pokretanja postupka ovrhe. Stoga tužitelj ostaje kod sporednih potraživanja po osnovi zakonskih zateznih kamata i troškova postupka, pa je predložio platni nalog sadržan u pobijanom rješenju o ovrsi održati na snazi za zakonske zatezne kamate i trošak javnobilježničkog postupka ovrhe. Osim toga, tužitelj je potraživao još i daljnje troškove ovog parničnog postupka.

5. Saslušan kao stranka, tuženik Miroslav Petričević navodi (list 49-50) da od 9. listopada 2018. živi na adresi Bunjani, Moslavačka 130 i da u kući ima plinsku instalaciju, odnosno domaćinstvo je opskrbljeno plinom. Računi za utrošeni plin uvijek su mu stizali na tu adresu, i uredno ih je plaćao, a problemi s adresom pojavili su se kad je opskrbu plinom od trgovačkog društva Ivaplin d.o.o. preuzeo tužitelj. Na adresu Ivaničko Graberje, Pavla Pavunića 16 sporne račune nije niti mogao primiti, jer na toj adresi ne živi. Za neplaćene sporne račune doznao je kada ga je jedna gospođa iz uprave tužitelja nazvala telefonom, i kazala mu da ima duga. U tom razgovoru je rekao koja je njegova adresa prebivališta, i koja je njegova e-mail adresa. Nakon toga je na svoju e-mail adresu primio sporne račune, i odmah ih platio i FINA-i, međutim sa zakašnjenjem. Na računima je pisala adresa u Ivaničkom Graberju koja nije točna. Sada opet račune uredno prima na svoju točnu adresu i uredno ih plaća. Prilikom saslušanja tuženik je dostavio uplatnice koje je primio na svoju mail adresu (list 53-54), istovjetne uplatnicama koje je već dostavio uz prigovor protiv rješenja o ovrsi (list 21-22).

6. Iskaz tuženika Miroslava Petričevića sud prihvaća kao istinit. Navode tuženika o adresi njegovog prebivališta potvrđuje izvadak iz JRO MUP RH za tuženika koji prileži spisu predmeta (list 46), iz kojeg je također vidljivo da tuženik nikada nije imao prijavljeno niti prebivalište niti boravište na adresi Ivaničko Graberje, Pavla Pavunića 16. Prema tome nije bilo nikakvog razloga da tužitelj sporne račune za plin tužitelju dostavlja na tu adresu. Sporne utužene račune tužitelj nesporno nije platio do dospijeća, no u tome nema nikakve njegove krivnje, jer mu tužitelj nije te račune dostavio na adresu prebivališta. Nije istinit navod tužitelja (list 48) da su sporni računi tužitelju poslani na isti način kao i svi prethodni, niti da bi tuženik bio dužan poduzeti

potragu za računima i na taj način sanirati tužiteljevo očito nemarno evidentiranje adrese potrošača (kupaca plina).

7 Zbog toga je sud primjenom odredaba čl. 451. st. 3. Zakona o parničnom postupku u cijelosti ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika kao pod točkom I izreke.

8 O troškovima parničnog postupka sud je pod točkom II izreke odlučio primjenom odredaba čl. 154. st. 1 Zakona o parničnom postupku, jer je u sporu u cijelosti uspio tuženik.

U Ivanić-Gradu, 24. travnja 2026.

Sudac:  
Nenad Tudor

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može žalbenom sudu podnijeti žalbu u roku od 15 dana računajući od dana dostave presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30887-1c5aa**

Kontrolni broj: **000fe-de8f9-3b63d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nenad Tudor, O=OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.