



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
21000 Split

P-3080/2025-31

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

U ime Republike Hrvatske, Općinski sud u Splitu po sucu tog suda Dunji Ljubičić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Luke Kalebića iz Donjeg Sela, Kalebića 23 OIB:65631697516, zastupanog po punomoćniku Srđanu Vrdoljaku, odvjetniku u Splitu, protiv tuženih pod 1 Milene Lukas i pod 2 Ante Kalebića, obaju odsutnih i nepoznata boravišta i obaju zastupanih po privremenom zastupniku Ivanu Močiću, odvjetniku u Splitu, zbog utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 15. listopada 2026. u nazočnosti stranaka, pozivom na odredbu čl.335 st.6 - 12 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, Odluka Ustavnog suda RH u 2/07, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, nadalje u tekstu: ZPP) dana 20. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Luka Kalebić iz Donjeg Sela, Kalebića 23, OIB:65631697516 vlasnik za 2/8 dijela cjeline nekretnine označene i opisane kao čest.zem. 2970/1, oznake KALEBIĆA 23, STAMB. ZGR., DVORIŠTE, upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Splitu, u Z.U. 7714, za KO Donje Selo, pa se isti ovlašćuje temeljem ove presude po njenoj pravomoćnosti, a bez daljnjeg sudjelovanja i odobrenja tuženika zatražiti i postići uknjižbu prava suvlasništva označene nekretnine na svoje ime za 2/8 dijela cjeline, uz istodobnu uknjižbu brisanja prava vlasništva s imena tuženika pod 1 Lukas Milene za 1/8 dijela cjeline i uknjižbu brisanja prava vlasništva s imena tuženika pod 2 Kalebić Ante za 1/8 dijela cjeline.

Obrazloženje

1. U tužbi što ju je tužitelji predao ovom sudu 08. kolovoza 2025. navedeno je da su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split kao suvlasnici nekretnine označene kao čest.zem. 2970/1, oznake KALEBIĆA 23, STAMB. ZGR. , DVORIŠTE, upisana u Z.U. 7714, za k.o. Donje Selo, upisani tužitelj i tuženici, i to tužitelj za 1/2 dijela cjeline i 2/8 dijela cjeline, tuženik pod 1 za 1/8 dijela cjeline i tuženik pod 2 za 1/8 dijela cjeline. Navedena čestica u cijelosti da odgovara kat.čest. 2970/1, broj posjedovnog lista 7714, K.O. Donje Selo. Međutim takav upis da je pogrešan jer je tužitelj jedini vlasnik predmetne nekretnine i to za cijelo. Predmetnu nekretninu tužitelj da je stekao za 1/2 dijela cjeline Ugovorom o zamjeni nekretnina, sklopljenim 24. svibnja 2013. s prijašnjim stvarnim vlasnicima, dok je preostali dio

predmetne nekretnine isti stekao nasljeđivanjem te makar dosjelošću jer tužitelj predmetnu nekretninu koristi kao poštteni, istiniti i zakoniti posjednik preko 30 godina, a što su potpisnice citiranog Ugovora priznale tužitelju u čl.1. st.1. t.2. samog Ugovora. U navedenom Ugovoru o zamjeni nekretnina se navedena čestica spominje kao čest.zem.2970 obzirom je ista u vrijeme sastavljanja predmetnog Ugovora imala tu oznaku. Rješenjem Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, klasa: UP/I-932-07/19-02/546, urbroj: 541-26-02/7-19-2 donesenim 28.10.2019.god. promijenjen je podatak u katastarskom operatu K.O.Donje Selo na način da je kat. čest. 2970 sada označena kao kat.čest. 2970/1 adrese kat. čest. KALEBIĆA 23 i kat.čest.2970/2. Nadalje da je potrebno istaknuti da je na predmetnoj nekretnini tužitelj sagradio kuću a kojoj izgradnji se nitko nije protivio te je i u nesmetanom posjedu iste od trenutka građenja. Tužiteljeva kuća se proteže na dvije čestice, na predmetnoj čestici te na čest.zem. 538, ZU 7447 KO Donje Selo kod Općinskog suda u Splitu, a na kojoj je upisan za cijelo. Iz starog posjedovnog lista broj 115, K.O. Donje Selo da je razvidno da je tužitelj poštteni, istinit i zakonit posjednik susjednih nekretnina, koje su bile upisane u posjedovni list: 115, K.O. Donje Selo. Stoga je predloženo da sud provede raspravu, provede dokaze i potom donese odluku kojom bi utvrdio njegovo pravo vlasništva uz istovremeno brisanje upisanih prava tuženih.

2. Obzirom su tuženi osobe odsutne i nepoznata boravišta to im je sud, a na prijedlog tužitelja, postavio privremenog zastupnika u osobi odvjetnika Ivana Močića a radi zaštite njihovih prava i interesa, sve rješenjem od 01. listopada 2025.

2.1. U svom odgovoru na tužbu privremeni zastupnik tuženih kazao je da nije uspio stupiti u kontakt sa tuženicima pa da se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti kao neosnovanom. Predložio je još i to da sud provede sve predložene dokaze i nakon toga donese odluku u skladu sa činjeničnim stanjem.

3. U dokazne svrhe sud je pregledao Izjavu Antice Radetić i Marice Radoš, sestara tužitelja, od 04. prosinca 2003. ovjerenu kod JB u Splitu Tea Karabotić-Milovac, izvadak iz BZPa od 08.08.2025. za ZU 7447 KO Donje Selo, isto ali za ZU 7714 KO Donje Selo, posjedovni list 115 KO Donje Selo od 28.10.2019., Ugovor o zamjeni nekretnina od 24. svibnja 2013. sklopljen između tužitelja te Suzane Blagaić, Antice Košnjak, Gabrijele Mihovilović i Veronike Sinovčić uz skicu diobe koju je izradio Lucijan Nimac ing.geod., Ugovor o darovanju od 02.06.1956., Rješenje o nasljedstvu O-207/42 i Izjavu Marice Radoš, Antice Radetić, Vice Blagaića i Radojke Sirišćević od 14.11.1994. Izveden je i dokaz očevidom na licu mjesta uz sudjelovanje vještaka mjernika Vedrane Garmaz koja je svoj nalaz i mišljenje dostavila 09. srpnja 2026. te su saslušani svjedoci Tomislav Burić, Vitomir Kalebić i Ante Kalebić.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5. Stranke nisu popisale ni zatražile parnični trošak.

6. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja da se utvrdi da je stekao pravo vlasništva i to za 2/8 dijela cjeline nekretnine označene i opisane kao čest.zem. 2970/1, oznake KALEBIĆA 23, STAMB. ZGR., DVORIŠTE, upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Splitu, u Z.U. 7714, za KO Donje Selo, a koje su upisane u zemljišnim knjigama na ime tuženika pod 1 Lukas Milene za 1/8 dijela cjeline i tuženika pod 2 Kalebić Ante za 1/8 dijela cjeline.

7. Pravo na podnošenje tužbe za utvrđenje propisano je odredbom čl.187 ZPPa te je tako odredbom st.2. istog članka propisano da se takva tužba može podići kad je to posebnim propisima predviđeno, kad tužitelj ima pravni interes da su utvrdi postojanje ili nepostojanje kakva prava ili pravnog odnosa ili istinitost odnosno neistinitost kakve isprave prije dospjelosti zahtjeva za činidbu iz istog odnosa ili kad tužitelj ima kakav drugi pravni interes za podizanje takve tužbe.

7.1. Odredbom čl.114 st.1 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, nadalje u tekstu: ZV) propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

8. U bitnom tužitelj tvrdi da je vlasničko pravo na predmetnoj nekretnini ostvario odnosno stekao dosjelošću.

9. Odredbom čl.159 st.1 ZVa propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Nadalje je st.2, iste odredbe citiranog Zakona propisano da samostalni posjednik čiji je posjed nekretnine zakonit, istinit i pošten stječe istu stvar dosjelošću vlasništvo protekom deset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja, a onome (st.3) kojem je barem pošten protekom dvadeset godina neprekidnog samostalnog posjedovanja. Odredbom čl.160 st.2 ZVa propisano je pak da se u vrijeme potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici odnosno kao pošteni samostalni posjednici.

9.1. Dakle, u smislu gore citiranih zakonskih odredbi i nespornih činjenica u ovom postupku, te priloženih materijalnih dokaza, na tužitelju je u ovom postupku bio teret dokaza da se predmetna nekretnina nalazi u njegovom poštenom posjedu više od 20 godina. Naime, dosjelošću se stječe pravo vlasništva izvorno (originarno) ukoliko tužitelj dokaže sve pretpostavke stjecanja prava vlasništva dosjelošću kako je to propisano gore citiranim odredbama ZVa.

10. Analizom provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je zahtjev tužitelja osnovan te da su podastrijete činjenice točne i istinite. Iz pregledanih Izjava od 04.12.2003 i 14.11.1994. razvidno je da eventualni preteđenti prava na toj nekretnini i sami priznaju tužitelju da je to njegovo i samo njegovo vlasništvo i posjed te da oni ne svojataju nikakva prava na predmetnoj nekretnini. Potpisnici tih Izjava i sami ističu notornu činjenicu da je u Dalmaciji nesređeno zemljišnoknjižno stanje koje ne prati stvarne promjene na terenu. Sve ovo vidljivo je i iz Ugovora o zamjeni nekretnina u kojem se opetovano ponavlja činjenica istinitog i poštenog posjeda nekretnine od strane tužitelja i to preko 30 godina, osobno, samo što u tom Ugovoru stoji "stara" oznaka predmetne nekretnine čest.zem.2970 no iz rješenja Državne geodetske uprave od 28.10.2019. vidi se da je riječ o jednoj te istoj nekretnini koja je samo promijenila numeraciju u čest.2970/1. Saslušani svjedoci Burić, Kalebić V. i Kalebić A. su na očevidu u svojim izjavama potvrdili da je nekretninu koja je predmet spora tužitelj stekao davnih 70tih godina prošlog stoljeća, na njoj izvršava sva posjedovna i vlasnička prava od nikoga ometan.

10.1. Vještakinja Vedrana Garmaz je zajedno sa sudskom komisijom obišla predmetnu nekretninu radi identifikacije predmeta spora, nakon čega je vještakinja u pisanom obliku dala nalaz i mišljenje o zatečenom stanju. Prilikom vršenja očevida sud je utvrdio da je predmet spora ograđen i vidljiv, a posjed da je ograđen betonskim zidovima.

10.2. U nalazu i mišljenju vještakinja Garmaz je kazala da se u konkretnom slučaju radi o parceli 2970/1 KO Donje Selo koja se nalazi na otoku Šolti, ulica Kalebića 23 i uz parcele 538 i 2972/1 čini jedinstveni posjed tužitelja. Posjed se sastoji od kuće s pomoćnim objektima, dvorišta i vrta. Posjedu se pristupa s puta s južne strane. Predmetna parcela nalazi se na sjevernom dijelu posjeda i ukupne je površine 200 m², a na njoj se nalazi dio kuće, pomoćni objekt i gustirna, te dio okućnice s vrtom.

Sjeverna, zapadna i istočna međa predmetne parcele ograđene su zidovima dok južna granica čestice 2970/1 na terenu nije jasno raspoznatljiva, baš iz razloga što graniči s drugom parcelom tužitelja, odnosno radi se o jedinstvenom posjedu.

11. Slijedom svega naprijed navedenog i kako je sud dužan postupati u skladu sa odredbom čl.10 st.1 ZPPa odnosno postupak provesti bez odugovlačenja i sa, što je moguće manje troška, to je, koristeći se prvenstveno opisanim materijalnim dokazima, a potom i iskazima svjedoka Tomislava Burića, Vitomira Kalebića i Ante Kalebića (usput budi rečeno, čije iskaze je sud ocijenio jasnima, logičnima i životnima), valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti.

12. Odluka o parničnom trošku je izostala jer istog nitko od stranaka nije niti tražio.

13. Radi naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu, 20. listopada 2026.

SUDAC

Dunja Ljubičić



Pravna pouka: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana objave. Žalba se podnosi putem ovog suda a za viši, županijski sud, u tri primjerka.

DNA: - pun. tužitelja
- privremenom zastupniku tuženih
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-e5313**

Kontrolni broj: **06708-43b9d-44522**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.