

ODVJETNIK
ANTE ĆURKOVIĆ
Vukovarska 150, 21 000 SPLIT
Mobitel: 091/914-5460
e-mail: curkovic.odvjetnik@gmail.com

na poslovni broj : 7 St-651/2017-763

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

STEČAJNI DUŽNIK:

BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 52, OIB: 25964288839

TREĆA OSOBA

IVAN TEŠIJA, OIB: 37047909341 iz Lećevice, Kralja Zvonimira 60, zastupan po punomoćniku Anti Ćurkoviću, odvjetniku u Splitu, Vukovarska 150

Ž A L B A
TREĆE OSOBE

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
pod poslovnim brojem ST-651/2017-763
od 10.listopada 2023.godine

trostruko
punomoć u spisu

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem ST-651/2017-763 od 10.listopada 2023.godine , treća osoba Ivan Tešija po potpisanom punomoćniku pravodobno izjavljuje žalbu pobijajući isto kao neosnovano u cijelosti zbog:

- bitnih povreda odredaba parničnog postupka
- pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

- pogrešne primjene materijalnog prava

a sve iz slijedećih

r a z l o g a

Pobijanim rješenjem pod točkom I.izreke odbija se kao neosnovan prijedlog za ukidanje pravomoćnosti I ovršnosti koji je Ivan Tešija , OIB: 37047909341 , Lećevica, Ulica kralja Zvonimira 60, podnio 21.studenog 2022.godine te pod točkom II.izreke da se odbacuje kao nedopušten prijedlog za ponavljanje postupka koji je Ivan Tešija, OIB: 37047909341 , Lećevica, Ulica kralja Zvonimira 60, podnio 21.studenog 2022.godine.

Pobijano rješenje nije osnovano u cijelosti.

Treća osoba koja podnosi žalbu protiv uvodno citiranog rješenja navodi je izreka pobijanog rješenja kontradiktorna svojim razlozima , pa da se zbog navedenog pobijano rješenje ne može valjano ispitati.

Naime, žalitelj je u svom podnesku – prijedlogu za ukidanje pravomoćnosti i ovršnosti istaknuo da mu sudska pismena iz ovog predmeta, kako pozivi za ročišta a tako niti citirano Rješenje kojim se trećoj osobi nalaže predaja u posjed stečajnom dužniku predmetnih nekretnina – nisu dostavljena na zakoniti način.

Uvidom u dostavnice je utvrđeno kako iste nisu potpisane od strane Ivana Tešije pa tako isti nije imao nikakvih saznanja da ga Trgovački sud u Splitu poziva radi očitovanja odnosno radi saslušanja kao osobu u čijem posjedu se nalaze predmetne nekretnine. U obrazloženju osporenog rješenja na stranici 6. da se navodi kako su u ovom predmetu održana tri ročišta i to 13.svibnja 2021., 14.lipnja 2021. te 21.srpnja 2021.godine , te da ova ročišta nije pozvan Ivan Tešija koji da bi bio uredno pozvan putem osobne dostave na adresu prebivališta.

Treća osoba Ivan Tešija je u svom prijedlogu posebno istaknuo je Sud pogrešno postupio kada je donio predmetno rješenje na prijedlog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika, obzirom da u konkretnom slučaju nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja bez prethodnog saslušanja treće osobe. Stoga da je u cijelosti pogrešan zaključak prvostupanjskog suda , koji u tom dijelu prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika , da bi treća osoba Ivan Tešija svojim nedolaskom na ročište na kojem je trebao biti saslušan , potvrdio da se ne protivi zahtjevu za predaju predmetnih nekretnina , jer da se kojim slučajem protivi tada bi zasigurno došao makar na jedno ročište i izjavio svoje protivljenje ili bi se pak obratio pisanim ili usmenim putem stečajnom upravitelju ili sudu a što da isti nikako nije napravio.

Međutim, kako je već navedeno da predmetna pismena trećoj osobi Ivanu Tešiji nisu osobno uručena slijedom navedenog da nisu niti dostavljena na zakoniti način, što dakle ukazuje kako treća osoba nije niti znala da ga sud poziva radi saslušanja. Nadalje, da je stečajni upravitelj stečajnog dužnika dobro znao da se treća osoba protivi predaji u posjed predmetnih nekretnina te da isti polaže vlasnička prava na predmetnim nekretninama, te je navodima da bi treća osoba svojim nedolaskom na ročište na kojem je trebala biti saslušana zapravo iskazala da se ne protivi prijedlogu radi predaje u posjed predmetnih nekretnina stečajnom dužniku - stečajni upravitelj osim što je iznio neistinite tvrdnje ujedno Sud doveo u zabludu u pravcu donošenja pobijanog rješenja.

Pobijanim rješenjem kojim se odbija prijedlog treće osobe prvostupanjski sud obrazlaže da iako bi predmetno rješenje bilo I osobno dostavljeno Ivanu Tešiji 28.srpnja 2021., pozivajući se pri tome na dostavnicu na poledini lista 3807 , a što nije točno jer ovo rješenje nije osobno dostavljeno žalitelju,

da osobna dostava u konkretnom slučaju ne proizvodi nikakave učinke u smislu dostave po odredbama Stečajnog zakona.

Ovakvo obrazloženje iz pobijanog rješenja kako to čini prvostupanjski sud je kontradiktorno , jer se postavlja pitanje čemu osobna dostava rješenja na koje se može izjaviti pravni lijek od trenutka zaprimanja , ako bi to rješenje već bilo dostavljeno svim strankama , uključivo i trećoj osobi putem e-oglasne ploče suda.

Žalitelj je upravo na okolnosti svojih tvrdnji da mu predmetno rješenje nije dostavljeno na zakonom propisani način, odnosno da se na dostavnici na koju se poziva prvostupanjski sud ne nalazi njegov potpis predložio grafološko vještačenje iz kojih bi se potvrdila istinitost njegovih navoda.

Slijedom navedenog se predlaže pobijano rješenje preinačiti odnosno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovljeno odlučivanje.

treća osoba Ivan Tešija
po punomoćniku

Split, 13.listopada 2023.godine