Pr-2554/2025-40

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE
putem Trgovačkog suda u Zagrebu
Stalna služba u Karlovcu
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47000 Karlovac

Poslovni broj: St-2554/2025-34

Žalitelj – stečajni dužnik:SKALA USLUGE j.d.o.o.Zagreb, Ulica kneza Branimira 91
OIB: 98899093742

Zastupan po zakonskoj zastupnici:Tihana Tomas Skala,Zagreb,OIB: 74691851658

Predlagatelj:
Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb

ŽALBA

Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2554/2025-34 od 16. listopada 2026. godine, kojim je imenovan privremeni stečajni upravitelj

I. IZJAVA O ŽALBI

Žalitelj SKALA USLUGE j.d.o.o., putem svoje zakonske zastupnice Tihane Tomas Skala, pravodobno podnosi **žalbu** protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2554/2025-34 od 16. listopada 2026. godine, pobijajući ga u cijelosti zbog:

bitnih povreda odredaba postupka

nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

pogrešne odnosno nedostatno obrazložene primjene materijalnog prava

izostanka ocjene odlučnih činjenica i prethodno dostavljenih dokaza

izostanka obrazloženja o potrebi i razmjernosti određene mjere osiguranja

Žalba se temelji na odredbama članaka 10., 11., 19., 115., 118., 119., 124. i 128. Stečajnog zakona, kao i odgovarajućoj primjeni odredaba Zakona o parničnom postupku.

Žalitelj smatra da pobijano rješenje ne sadrži dostatne razloge o svim okolnostima odlučnima za ocjenu opravdanosti imenovanja privremenog stečajnog upravitelja, osobito imajući u vidu ranije podnesenu javnobilježnički ovjerenu izjavu o pristupanju dugu te obrazloženja i dokumentaciju dostavljenu tijekom postupka.

II. SUD JE PROPUSTIO RAZMOTRITI PRETHODNO PODNESENU IZJAVU O PRISTUPANJU DUGU

Odlučna okolnost na koju žalitelj posebno ukazuje jest činjenica da je Tihana Tomas Skala, kao treća osoba, dana **31. kolovoza 2026. godine** dala izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika SKALA USLUGE j.d.o.o., sukladno članku 124. Stečajnog zakona.

Navedena izjava ovjerena je kod javnog bilježnika Jasmine Vrba u Zagrebu, pod poslovnim brojem **OV-13258/2026**, te je nakon ovjere predana i urudžbirana kod nadležnog suda.

Dakle, sud je prije donošenja pobijanog rješenja bio upoznat s postojanjem izjave kojom treća osoba izričito preuzima obvezu pristupanja dugu stečajnog dužnika pod uvjetima propisanim Stečajnim zakonom.

Unatoč tome, iz obrazloženja pobijanog rješenja nije vidljivo da je sud navedenu izjavu razmotrio, ocijenio njezin sadržaj, ispitao pretpostavke za odobrenje pristupanja dugu ili donio odgovarajuću odluku o tom pitanju.

Posebno je značajno da se sud u pobijanom rješenju **niti jednom riječju ne očituje o ranije podnesenoj izjavi o pristupanju dugu**.

Žalitelj smatra da takvo izostavljanje pravno relevantne okolnosti predstavlja ozbiljan nedostatak obrazloženja, osobito zato što je zakonodavac upravo člankom 124. Stečajnog zakona predvidio mogućnost pristupanja dugu kao poseban zakonski institut kojim se može izbjeći otvaranje stečajnog postupka uz zaštitu prava vjerovnika.

Prema članku 124. Stečajnog zakona, sud ocjenjuje izjavu o pristupanju dugu, može provjeriti njezinu vjerodostojnost i stvarno pokriće te, ako smatra potrebnim, zatražiti odgovarajuće jamstvo.

Stoga, čak i ako je sud imao određene dvojbe o sadržaju izjave ili mogućnosti ispunjenja preuzetih obveza, bio je dužan u daljnjem postupanju razmotriti te okolnosti u skladu sa zakonskim odredbama.

Umjesto toga, pobijano rješenje ne sadrži nikakvo očitovanje o navedenoj ispravi, njezinu pravnom značenju ili utjecaju na daljnji tijek postupka.

Žalitelj osobito ističe da predana izjava o pristupanju dugu nije povučena, da o njoj, prema saznanjima žalitelja, nije odlučeno te da žalitelj i pristupiteljica u cijelosti ostaju kod njezina sadržaja.

III. ZNAČENJE ČLANKA 124. U VEZI S ČLANKOM 6. STEČAJNOG ZAKONA

Člankom 6. stavkom 3. Stečajnog zakona izričito je propisano da se zakonska predmnjeva nesposobnosti za plaćanje iz stavka 2. istoga članka neće primijeniti ako tijekom prethodnog postupka dođe do pristupanja dugu.

U konkretnom slučaju upravo je radi ostvarenja te zakonske mogućnosti sudu dostavljena javnobilježnički ovjerena izjava.

Žalitelj je svjestan da sama predaja izjave ne znači automatsko odobrenje pristupanja dugu niti sama po sebi dovodi do obustave postupka.

Međutim, postojanje takve izjave, predane prije donošenja pobijanog rješenja, predstavlja okolnost koju sud mora uzeti u obzir u daljnjem postupku, osobito prije eventualnog donošenja odluke o otvaranju stečaja.

Člankom 128. stavkom 4. Stečajnog zakona dodatno je predviđena mogućnost ispitivanja pristupanja dugu na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

Prema tome, zakon izričito poznaje mogućnost da se obveze dužnika riješe putem treće osobe, bez potrebe za otvaranjem stečajnog postupka.

Sud prvog stupnja stoga treba ispitati postoje li pretpostavke za primjenu navedenog instituta, ocijeniti predanu izjavu i, bude li potrebno, zatražiti dodatne dokaze o mogućnosti ispunjenja obveza.

Nedopušteno je zanemariti zakonom predviđenu mogućnost pristupanja dugu bez ikakva obrazloženja o tome zašto ta mogućnost nije razmotrena, odnosno zašto o podnesenoj izjavi još nije odlučeno.

IV. POBIJANO RJEŠENJE NE SADRŽI KONKRETNE RAZLOGE ZA NUŽNOST IMENOVANJA PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

Prvostupanjski sud svoju odluku temelji na članku 118. stavku 1. i članku 119. stavku 2. točki 3. Stečajnog zakona.

Međutim, članak 118. Stečajnog zakona predviđa mjere osiguranja radi sprječavanja promjena imovinskog položaja dužnika koje bi mogle biti nepovoljne za vjerovnike.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno koje su to konkretne okolnosti zbog kojih je sud ocijenio potrebnim upravo u ovoj fazi postupka imenovati privremenog stečajnog upravitelja.

Sud navodi podatke o imovini društva i potrebu ispitivanja mogu li se iz te imovine namiriti troškovi postupka.

Međutim, ne obrazlaže zbog čega postojeći podaci, prethodno dostavljena očitovanja dužnika i dokumentacija nisu bili dostatni za ocjenu potrebe imenovanja privremenog upravitelja, niti obrazlaže odnos određene mjere prema još neriješenom pitanju pristupanja dugu.

Posebno se ukazuje da je u pobijanom rješenju sud privremenom stečajnom upravitelju naložio ispitivanje dostatnosti imovine za namirenje troškova postupka, pozivajući se na članak 119. stavak 2. točku 3. Stečajnog zakona.

Pritom iz izreke rješenja nije vidljivo da je određena zabrana raspolaganja imovinom dužnika, dok se stavak 2. članka 119. odnosi na slučaj iz stavka 1. istoga članka.

U situaciji kada zabrana raspolaganja nije određena, članak 119. stavak 4. predviđa da sud utvrđuje dužnosti privremenog stečajnog upravitelja.

Žalitelj zato smatra da je prvostupanjski sud bio dužan jasnije obrazložiti pravnu osnovu, opseg i razloge određene mjere.

Samo formalno navođenje zakonskih odredaba ne može zamijeniti obrazloženje njihove primjene na konkretne okolnosti predmeta.

V. NEPOTPUNO UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE I IZOSTANAK OCJENE RANIJIH OČITOVANJA DUŽNIKA

U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud navodi da je Financijska agencija dana 20. studenoga 2025. godine podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da su na dan 19. studenoga 2025. bile evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 9.373,56 EUR.

Međutim, žalitelj je tijekom postupka u više navrata ukazivao da se dio predmetnih zaduženja odnosi na obračune povezane s razdobljima bolovanja te na potrebu ispravka JOPPD obrazaca i odgovarajućih evidencija Porezne uprave.

HZZO je donio rješenje koje je relevantno za utvrđivanje razdoblja bolovanja, dok su prema Poreznoj upravi dostavljeni odgovarajući ispravljeni JOPPD obrasci.

Žalitelj je sudu obrazložio da postupak usklađenja zaduženja nije dovršen zbog trajanja administrativnog postupanja Porezne uprave, na čiju brzinu dužnik ne može neposredno utjecati.

Unatoč navedenim očitovanjima, pobijano rješenje ne sadrži ocjenu tih okolnosti.

Iz obrazloženja nije vidljivo je li sud ispitao aktualno stanje evidentiranih obveza, je li razmotrio navode o poduzetim ispravcima te u kojoj mjeri predmetna zaduženja proizlaze iz još neusuglašenih poreznih evidencija.

Žalitelj ne tvrdi da svako osporavanje poreznog zaduženja automatski uklanja postojanje stečajnog razloga.

Međutim, kada dužnik istakne konkretne i dokumentirane okolnosti koje mogu utjecati na visinu ili osnovanost evidentiranih obveza, sud te okolnosti ne bi smio zanemariti pri cjelovitoj ocjeni financijskog položaja društva.

Osobito se ističe da se pobijano rješenje oslanja na podatke o blokadi iz studenoga 2025. godine, dok je doneseno 16. listopada 2026. godine.

Takav vremenski razmak dodatno upućuje na potrebu ocjene aktualnih, a ne isključivo ranije evidentiranih podataka.

VI. TRAJANJE PRETHODNOG POSTUPKA I OBVEZA SUDA DA POSTUPA ŽURNO

Prema obrazloženju pobijanog rješenja, prethodni postupak pokrenut je rješenjem od 24. studenoga 2025. godine.

Pobijano rješenje doneseno je gotovo jedanaest mjeseci nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Žalitelj ukazuje na odredbu članka 115. stavka 3. Stečajnog zakona, kojom je propisano da prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga.

Ne tvrdeći da samo prekoračenje tog roka automatski dovodi do ništetnosti pobijanog rješenja, žalitelj smatra da je višestruko prekoračenje zakonom propisanog trajanja postupka okolnost koja zahtijeva osobitu pažnju pri ocjeni zakonitosti i svrhovitosti daljnjih procesnih mjera.

To je osobito značajno kada se ima u vidu da je dužnik u međuvremenu dostavljao očitovanja, poduzimao radnje radi ispravka poreznih evidencija te sudu dostavio javnobilježnički ovjerenu izjavu o pristupanju dugu.

Žalitelj smatra da je prvostupanjski sud trebao cjelovito razmotriti dotadašnji tijek postupka i postojeće zakonske mogućnosti njegova rješavanja.

VII. BITNA POVREDA ODREDABA POSTUPKA I NEDOSTATNO OBRAZLOŽENJE

Prema članku 11. stavku 3. Stečajnog zakona, sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice važne za stečajni postupak te u tu svrhu može izvoditi potrebne dokaze.

Odgovarajućom primjenom članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, žalitelj ukazuje da sudska odluka mora sadržavati dostatne razloge o odlučnim činjenicama kako bi se njezina pravilnost i zakonitost mogle ispitati.

U konkretnom slučaju pobijano rješenje ne daje odgovore na sljedeća pitanja:

1. Je li sud uzeo u razmatranje ranije urudžbiranu izjavu o pristupanju dugu?
2. Ako jest, zbog čega njezin sadržaj i pravno značenje nisu obrazloženi?
3. Je li ispitana mogućnost primjene članka 124. Stečajnog zakona?
4. Je li razmotreno postoji li potreba za pribavljanjem dodatnog jamstva ili dokaza o mogućnosti ispunjenja obveza pristupiteljice?
5. Jesu li ocijenjena prethodna očitovanja i dokumentacija o ispravcima poreznih zaduženja?
6. Na temelju kojih je konkretnih okolnosti sud zaključio da je imenovanje privremenog stečajnog upravitelja u ovoj fazi nužna i primjerena mjera?

Izostanak razloga o navedenim okolnostima, prema stajalištu žalitelja, onemogućuje potpunu kontrolu pravilnosti primjene relevantnih odredaba Stečajnog zakona.

Sud nije ovlašten zanemariti pravno relevantne podneske i dokazne prijedloge bez odgovarajuće procesne ocjene, osobito kada se njima ukazuje na zakonom izričito predviđenu mogućnost rješavanja obveza dužnika bez otvaranja stečaja.

Žalitelj zato smatra da pobijano rješenje u sadašnjem obliku ne može opstati bez dopune činjeničnih utvrđenja i jasnog obrazloženja pravne osnove određene mjere.

VIII. DOKAZNI PRIJEDLOZI

Radi provjere navedenih okolnosti žalitelj predlaže da sud izvrši uvid u:

1. Izjavu o pristupanju dugu od 31. kolovoza 2026. godine, ovjerenu kod javnog bilježnika Jasmine Vrba, broj OV-13258/2026.
2. Potvrdu o urudžbiranju navedene izjave u sudski spis.
3. Ranije podneske i pisana očitovanja stečajnog dužnika.
4. Rješenje HZZO-a i pripadajuću dokumentaciju koja se odnosi na bolovanje.
5. Ispravljene i predane JOPPD obrasce te dokaze o njihovu podnošenju Poreznoj upravi.
6. Dokumentaciju o poduzetim radnjama radi ispravka evidentiranih poreznih zaduženja.
7. Aktualne podatke Financijske agencije o evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje.
8. Cjelokupan prvostupanjski spis predmeta St-2554/2025.

Žalitelj osobito predlaže da se prvostupanjskom sudu naloži razmatranje ranije podnesene izjave o pristupanju dugu te da se, ako sud smatra potrebnim, provjere pretpostavke za njezino odobrenje i zatraže odgovarajući dokazi ili jamstvo.

IX. ŽALBENI PRIJEDLOG

Slijedom svega prethodno navedenog, žalitelj predlaže da **VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE** usvoji ovu žalbu te donese sljedeće

RJEŠENJE

I. Usvaja se žalba stečajnog dužnika SKALA USLUGE j.d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 91, OIB: 98899093742.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-2554/2025-34 od 16. listopada 2026. godine, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

III. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud ocijenit će sve prethodno podnesene dokaze i očitovanja dužnika, posebno javnobilježnički ovjerenu izjavu o pristupanju dugu od 31. kolovoza 2026. godine, ispitati mogućnost primjene članka 124. u vezi s člankom 128. stavkom 4. Stečajnog zakona te ponovno ocijeniti postoje li konkretni razlozi za imenovanje privremenog stečajnog upravitelja.

Podredno, ako drugostupanjski sud ocijeni da ne postoje pretpostavke za ukidanje pobijanog rješenja, žalitelj predlaže da se prvostupanjskom sudu posebno ukaže na potrebu žurnog odlučivanja o ranije podnesenoj izjavi o pristupanju dugu, uz odgovarajuću provjeru njezina pokrića i uvjeta za odobrenje, prije donošenja eventualne odluke o otvaranju stečajnog postupka.

X. ZAVRŠNO OČITOVANJE I ZAHTJEV ZA ŽURNO POSTUPANJE

Žalitelj još jednom ističe da se od početka predmetnog postupka nije oglušivao na pozive suda niti izbjegavao rješavanje evidentiranih obveza.

Naprotiv, sudu su dostavljana obrazloženja o uzrocima blokade, poduzete su radnje radi ispravka poreznih zaduženja te je, kao osobito značajna okolnost, predana javnobilježnički ovjerena izjava o pristupanju dugu sukladno članku 124. Stečajnog zakona.

Sve navedeno potvrđuje da je dužnik aktivno nastojao riješiti predmetnu situaciju i zaštititi interese vjerovnika, bez nepotrebnog otvaranja stečajnog postupka.

Žalitelj ne osporava pravo niti dužnost suda da utvrđuje pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka i poduzima zakonom dopuštene mjere.

Međutim, zahtijeva da se prije donošenja odluka koje mogu značajno utjecati na položaj društva cjelovito razmotre svi ranije podneseni dokazi, osobito izjava o pristupanju dugu, te da svaka odluka bude zasnovana na konkretnim, provjerljivim i jasno obrazloženim razlozima.

Sud ne bi smio prijeći preko zakonom propisanog instituta pristupanja dugu, a da prethodno nije razmotrio postoje li uvjeti za njegovu primjenu.

Stoga žalitelj ponovno zahtijeva da se bez daljnjeg nepotrebnog odgađanja pristupi ocjeni izjave o pristupanju dugu, utvrdi aktualno stanje obveza društva i omogući zakonito rješavanje predmetnog postupka, uz puno poštovanje prava dužnika i vjerovnika.

Iz svih iznesenih razloga predlaže se usvajanje žalbe.

U Zagrebu, 27. listopada 2026. godine.

06.11.2026

Potpis:

SKALA USLUGE j.d.o.o.

po zakonskoj zastupnici

Tihana Tomas Skala

PRILOZI:

1. Preslika pobijanog rješenja St-2554/2025-34 od 16. listopada 2026.
2. Preslika javnobilježnički ovjerene izjave o pristupanju dugu od 31. kolovoza 2026., broj OV-13258/2026.
3. Dokaz o urudžbiranju izjave kod nadležnog suda
4. Ranije podnesena očitovanja dužnika u spisu
5. Rješenje HZZO-au spisu
6. Dokazi o ispravljenim JOPPD obrascima i obraćanju Poreznoj upravi u spisu
7. Ostala dokumentacija na koju se žalitelj poziva koja se nalazi u spisu